

0050

15 dnů - UJES!

D2

SEK

Mgr. Martin ONDREJÁT  
advokát

7645/14

Městský úřad Úvaly - stavební úřad

Pražská 276, 250 82 Úvaly

ID datové schránky: pa3bvse

14.9

S ELEKTRONICKÝM PODPISEM VIA DATOVÁ SCHRÁNKA

V Praze dne 4. července 2014

Žadatel: **Michal Bůček,**

Zástupce žadatele: Mgr. Martin Ondreját, advokát  
Nad strouhou 67, 147 00 Praha 4

Povinný subjekt: **Městský úřad Úvaly - stavební úřad**

Přílohy: P1 – žádost, P2 - datová zpráva, P3- doručenka

### **Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace**

*na základě § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb.*

Dne 18.6.2014 byla doručena povinnému subjektu do jeho datové schránky žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. (viz příloha).

Povinný subjekt žadatele nevyzval k doplnění ani k upřesnění žádosti, žádost neodložil podle § 14 odst. 5 písm. c), nerozhodl o odmítnutí žádosti podle § 15, ani informaci neposkytl v 15 denní lhůtě ode dne jejího přijetí.

Navrhují, aby nadřízený orgán povinnému subjektu přikázal, aby ve lhůtě 3 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu žádost vyřídil.

Elektronicky podepsal(a) Mgr. Martin Ondreját  
Datum: 2014.07.04 10:15:48 CEST

Mgr. Martin ONDREJÁT  
advokát

Městský úřad Úvaly - stavební úřad  
Pražská 276, 250 82 Úvaly  
ID datové schránky: pa3bvse

S ELEKTRONICKÝM PODPISEM VIA DATOVÁ SCHRÁNKA

V Praze dne 17. června 2014

Stěžovatel: **Michal Boček,**  
Zástupce stěžovatele: Mgr. Martin Ondreját, advokát, Nad strouhou 67, 147 00 Praha 4  
sp.zn. / č.j.: K/4995/2014/SU/Ma / MEUV 6475/2014 STU  
Povinný subjekt: **Městský úřad Úvaly - stavební úřad**  
Přílohy: plná moc, foto 1, foto 2, doklad o účastenství stěžovatele v řízení 5 C 64/2014

**- Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.**  
**- Stížnost podle § 179 správního řádu**

#### I.

Okresní soud Praha - východ v rámci řízení 5 C 124/2001, nyní 5 C 64/2014 vás několikrát<sup>1</sup> požádal o vyjádření, zda stavební úřad MÚ Úvaly souhlasí s dělením pozemku parc. č. 559/2 v k.ú. Květnice na základě soudem předložených podkladů, zejména smlouvy o zřízení služebnosti uzavřené dne 27.2.2014 mezi Pavlem Liebscherem, a Danuší Bočkovou, ...

V dřívějších vyjádřeních, např. z 13.8.2013, 11.12.2013 nebo 26.5.2014 zastával stavební úřad MÚ Úvaly vždy rezervované, negativní a jasné stanovisko. Ale vaše vyjádření ze dne 9.6.2014 je nejasné. Soudu v něm pod sp.zn.: K/4995/2014/SU/Ma, č.j.: MEUV 6475/2014 STU píšete:

*„... k Vašemu upřesňujícímu telefonátu z dnešního dne [stavební úřad MÚ Úvaly] sděluje, že v případě, že budete rozhodovat o dělení pozemku parc. č. 559/2 v katastrálním území Květnice dle Vámi zaslaných podkladů, nemá stavební úřad proti tomu námitek.“*

Toto vyjádření není v této podobě srozumitelné a podle všeho jde jen o písemné potvrzení skutečného vyjádření, které bylo soudu poskytnuto předtím telefonicky. Z vyjádření totiž není jasné, zda stavební úřad MÚ Úvaly dává soudu souhlas s dělením pozemku parc. č. 559/2 v k.ú. Květnice na základě zaslaných podkladů, nebo jen nezpochybňuje pravomoc soudu pozemek na základě zaslaných podkladů rozdělit, aniž by tím vydával správní souhlas s dělením pozemku.

**Stěžovatel, který je účastníkem<sup>2</sup> řízení 5 C 124/2001 a 5 C 64/2014 u Okresního soudu Praha - východ a zároveň spoluvlastníkem pozemku parc. č. 559/2, s ohledem na svou nejistou pozici v soudním řízení, do které ho vaše vyjádření z 9.6.2014 staví, žádá o informaci ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. upřesňující toto vaše vyjádření, konkrétně zda stavební úřad MÚ Úvaly souhlasí s dělením pozemku parc. č. 559/2 v k.ú. Květnice na základě soudem zaslaných podkladů, nebo ne.**

<sup>1</sup> Např. sp.zn. / č.j.: K/6732/2013/SU/Ma / MEUV 7979/2013 STU nebo sp.zn. / č.j.: K/4995/2014/SU/Ma / MEUV 5898/2014 STU.

<sup>2</sup> Viz příložené předvolání.

## II.

Dále stěžovatel napadá vyjádření z 9.6.2014 sp.zn.: K/4995/2014/SU/Ma, č.j.: MEUV 6475/2014 STU stížností podle § 179 správního řádu proti postupu vašeho úřadu, neboť zákon stěžovateli neposkytuje jiný prostředek ochrany a napadené vyjádření je v rozporu s právními předpisy a nelze jej opravit podle § 156 odstavce 1.

Vyjádření správního úřadu musí podle § 154 správního řádu splňovat obdobné náležitosti jako rozhodnutí (uvedené v § 68), zejména musí jasně a jednoznačně uvádět řešení otázky, která je předmětem vyjádření, právní ustanovení, jichž bylo použito, musí obsahovat odůvodnění, kde se uvedou důvody a podklady, které správní orgán zjistil, a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.

Nic z výše uvedeného ale napadené vyjádření nesplňuje.

**Je tedy na místě, aby postupem podle § 156 odst. 2 Městský úřad Úvaly - stavební úřad zrušil usnesením své vyjádření z 9.6.2014 sp.zn.: K/4995/2014/SU/Ma, č.j.: MEUV 6475/2014 STU, a to s účinky od 9.6.2014.**

Dále, podle § 155 odst. 3 správního řádu, pokud správní orgán shledá, že nelze vydat vyjádření, např. proto, že nemá k vydání vyjádření dostatečné podklady, je povinen o tom uvědomit Okresní soud Praha - východ a sdělit mu důvody, které k takovému závěru vedly.

K meritu věci je pak nutné uvést, že z pozemku parc. č. 559/2 v k.ú. Květnice **není přístup na veřejnou komunikaci**. V katastru nemovitostí je sice vloženo smluvní právo cesty<sup>3</sup> ve prospěch Danuše Bočkové spočívající v přístupu na pozemek parc. č. 559/2 přes pozemek Pavla Liebschera parc. č. 559/5, ale tato služebnost svědčí jen osobě Danuše Bočkové, jen po dobu jejího života a ve skutečnosti je po celé délce hranice mezi oběma pozemky dva metry vysoká a 30 cm široká zeď z betonových tvárnic. Přístup zde tedy zřízen není, a po smrti Danuše Bočkové zanikne i právo cesty. Případně oddělený pozemek pak opět nebude mít přístup na veřejnou komunikaci.

**Důkaz:** foto 1 a foto 2 – zeď mezi parc. č. 559/2 a parc. č. 559/5 focená z parc. č. 559/2.

## III.

Žádám, aby mi byla poskytnuta informace požadovaná v bodě I. tohoto podání a abych byl vyrozuměn o vyřízení stížnosti a o výsledku šetření a opatřeních přijatých k nápravě.

S pozdravem

Mgr. Martin ONDREJÁT, advokát

Mgr. Martin Ondreját

Elektronicky podepsal(a) Mgr. Martin  
Ondreját  
Datum: 2014.06.17 17:18:36 CEST

<sup>3</sup> Smlouvu úřadu již dříve zaslal Okresní soud Praha - východ.

Odesílatel: MARTIN ONDREJÁT - Mgr. MARTIN ONDREJÁT, advokát, ev.č. 15550, Nad strouhou , 14700 Praha, CZ

## Doručenka

Věc:  
Stížnost podle § 179 s.ř. a  
žádost o informace - stavební  
úřad

ID zprávy: 206872459

Datum a čas dodání:  
17.06.2014 v 17:29:26

Datum a čas doručení:  
18.06.2014 v 07:56:41

Události zprávy:  
17.06.2014 v 17:29:24  
EV0: Datová zpráva byla podána.  
17.06.2014 v 17:29:26  
EV5: Datová zpráva byla dodána do  
datové schránky příjemce. Je-li  
příjemcem datové zprávy orgán  
veřejné moci vystupující v postavení  
orgánu veřejné moci, byla datová  
zpráva tímto okamžikem doručena.  
18.06.2014 v 07:56:41  
EV12: Přihlásila se pověřená osoba  
s právem přístupu ke zprávě ve  
smyslu §8, odst. 6 zákona  
č.300/2008 Sb. v platném znění.  
Datová zpráva je nyní doručena.  
Případně dřívější datum doručení  
fikcí nebo doručení dodáním do  
schránky orgánu veřejné moci není  
dotčeno.

Příjemce:  
Město Úvaly  
Pražská 276, 25082 Úvaly, CZ

ID schránky: pa3bvse

Výsledek:  Dostupné

Zmocnění: **Nezadáno**  
Odstavec: **Nezadáno**

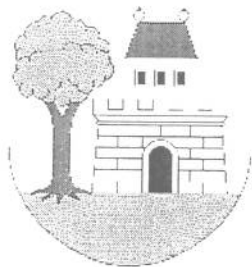
Naše čís. jednací: **Nezadáno**  
Naše spisová zn.: **Nezadáno**

Vaše čís. jednací: **MEUV**  
**6475/2014 STU**  
Vaše spisová zn.:  
**K/4995/2014/SU/Ma**

K rukám: **Nezadáno**

Do vlastních rukou: **Nezadáno**  
Zakázáno doručení fikcí: **Nezadáno**

Zavřít



# Městský úřad Úvaly

Pražská 276, 250 82 Úvaly



MEUVP0027RIE

Telefon: 281 091 561 – podatelna  
281 091 525 – vedoucí  
mobil vedoucí 723 040 530  
Fax: 281 981 696  
E-mail: [tajemnik@mestouvaly.cz](mailto:tajemnik@mestouvaly.cz)

Bankovní spojení:  
KB, a.s. Praha - Podvinný mlýn  
č.účtu: 19-1524-201/0100  
GE Money Bank, a.s. Český Brod  
č.účtu: 10006-5000128-584/0600  
IČ: 240 931

Vážený pan  
Mgr. Martin Ondreját  
Nad strouhou 67  
147 00 Praha 4

MEUV 7814/2014 STA  
V Úvalech dne 8.7.2014

Vyřizuje: Šimánová  
[monika.simanova@mestouvaly.cz](mailto:monika.simanova@mestouvaly.cz)  
Tel: +420 281 091 526  
Mobil: 724 584 217

Vážení,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů ze dne 18.6.2014 a Vašeho podání ze dne 4. 7.2014 - stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Vám sdělujeme, že prostudováním spisového materiálu bylo zjištěno, že se jedná o dělení pozemku parc. č. 559/2 v katastrálním území Květnice, který je ve spoluvlastnictví Michal Boček, a Danuše Bočková

Stavební úřad postupuje při dělení pozemku podle stavebního zákona zejm. jeho ust. § 82 a § 12 vyhlášky č. 503/2006 Sb. o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, kde je stanoveno, že žádost musí být podána **všemi vlastníky** všech dotčených pozemků nebo oprávněnou osobou za účelem uplatňování předkupního práva pro veřejně prospěšné stavby a v tomto konkrétním případě za předpokladu uzavření smlouvy ořízení věcného břemen z důvodu zajištění přístupu na pozemek.

V daném případě, vzhledem ke skutečnosti, že spoluvlastníci předmětného pozemku nejsou jednotní a nepodali společnou žádost, nemohl stavební úřad rozhodnout o dělení, neboť řešení otázek vlastnického práva nespadá do jeho kompetence. Příslušným k řešení těchto sporů je soud a v současné době probíhá v této věci řízení před okresním soudem Praha východ pod čj. 5 C 64/2014, 5C 124/2001.


Soud se na stavební úřad několikrát obrátil s žádostí o vyjádření a proto stavební úřad odpovídal dopisem ze dne 13.8.2013 č.j. MEUV 7979/2013 STU, 14.10.2013 č.j. MEUV 10203/2013 STU, 19.11.2013 č.j. MEUV 11548/2013 STU, ze dne 26.5.2014 pod čj. MEUV 5898/2014 STU, dopisem ze dne 9.6.2014 č.j. MEUV 6475/2014 STU. Poslední dopis byl reakcí na telefonní hovor a stavební úřad pouze opětovně konstatoval, že při splnění všech zákonných podmínek nemá proti dělení námitek.

Dále je třeba konstatovat, že výše zmíněnou písemnou komunikací mezi soudem a stavebním úřadem nelze posuzovat jako vyjádření, osvědčení či sdělení dle části čtvrté správního řádu, neboť *část čtvrtá správního řádu je obecným procesním základem pro ty úkony orgánu veřejné správy, které směřují vůči dotčeným osobám navenek a nejsou rozhodnutími ani opatřeními obecné povahy* (viz. komentář JUDr. Vedrala ke správnímu řádu). V tomto případě však stavební úřad pouze sděloval soudu podmínky za jakých lze podle stavebního zákona povolit dělení pozemku.

Stavební úřad v současné době nedisponuje doklady k možnému vydání rozhodnutí o dělení předmětného pozemku.

K Vaší stížnosti uvádím, že administrativním pochybením došlo k nedodržení lhůty poskytnutí informace v termínu do 15 dnů – čerpání dovolené odpovědné pracovnice, za toto se Vám omlouváme.

S pozdravem

  
Jana Tesařová  
vedoucí úřadu