

## **Zápis z jednání a výkladu Strategického rozvojového plánu konaném dne 7-11-2007 od 18 00 hodin v sále domu pečovatelské služby, náměstí Svobody 1570 Úvaly**

Jednání zahájil pan starosta MUDr. Jan Šťastný, přivítal přítomné a předal slovo ing. Arch Vavříkovi, zpracovateli SRPu.

Ing. Vavřík představuje své kolegy, Dr. Součkovou, ing. Dejmalu, ing. Žižkovského.

Slova se ujímá Dr. Součková, která popisuje analytických vstupů a podkladů ke tvorbě SRPu, tj. vyhodnocení demografických, sociálních předpokladů k rozvoji města, popisuje postup své práce a informační prameny pro tvorbu sociální kapitoly SRPu. Závěry šetření jsou shrnuty v tzv. SWOT analýze. Závěry směřují k podpoře podnikání, ekonomické a sociální prosperity, snaha dostat Úvaly do kategorie obce s rozšířenou působností. V oblasti bydlení hovoří o opatřeních pro rozvoj městského bydlení, rozšíření ZŠ, MŠ, nabídky pracovních příležitostí, využití nevyužitých ploch a areálů.

Poté ing. Vavřík seznamuje přítomné pomocí mapových podkladů se širšími vztahy v území, rozvojovou osou a s jednotlivými vlnami rozvoje v okolí Prahy, dále analyzuje nabídky potencionálního rozvoje Úval.

Ing. Dejmal nastiňuje funkci biokoridoru a vodních toků, zmiňuje nutnost vymezit rekreační plochy a plochy zeleně, dále hovoří o potenciálu využití krajiny z hlediska turismu s vazbou na Klánovický les.

Ing. Vavřík popisuje potenciál inženýrských sítí, bilance vody, kanalizace, dopravní infrastruktury, význam dopravního obchvatu Úval. Vidí železnici jako dělicí osu Úval, zmiňuje vytipování rezervních míst na vybudování parkovacích ploch, transformace areálů podél železnice na služby a nerušící drobnou výrobu.

Informuje o provedení SWOT analýzy potenciálních rozvojových ploch, dle jeho názoru je nutné rozšíření stávajícího centra města, náměstí nebude kapacitně vyhovovat budoucím službám, je možné posílit propojení mezi severní a jižní částí města.

Ing. Žižkovský detailně popisuje funkci obchvatu Úval, jeho podélný profil. Zmiňuje problém trasování přeložky silnice II/101.

Jednotlivé ulice centra města, prostoru k nádraží a navrženého rozšíření stávajícího centra vidí jako poskytovatele služeb pro obyvatele a návštěvníky.

Uvádí dobrou pozici úval pro cykloturistiku a pěší turistiku.

Jako přední dopravní fenomén města zmiňuje železnici a tzv. 9 oblouků.

Na závěr ing. Vavřík a Dr. Součková shrnují priority SRPu. Vidí Úvaly jako

domov všech lidí (všech věkových skupin), zázemí a městotvornost, Úvaly – dobrý hospodář, cituje prioritní opatření územního rozvoje.

Pan starosta děkuje zpracovatelům za odborný výklad a otevírá diskuzi:

Ing. Klouda hovoří o pnutí ve městě, zmiňuje existenci bývalého rybníku nedaleko „králičiny“, který může posloužit jako retence ploch okolo Radlické čtvrti. Vidí jako hrozbu zastavění území za přeložkou I/12, varuje před růstem zástavby přes přeložku silnice I/12.

Jeho 2. Připomínka souvisí s navrženou rozvojovou plochou mezi Úvaly a Horoušánkami. Odpovídá ing. Vavřík, že se jedná o vizi, která může, ale nemusí být realizována. Ing. Žižkovský zmiňuje severské země, kde je pojetí v nového urbanismu běžný rozvoj ke komunikačním obchvatům.

Dále ing. Klouda apeluje na nutnost vyřešit parkování na nádraží vzhledem k rozvoji zástavby a přístupu obyvatel. Ing. Žižkovský uvádí, že většina produktivních obyvatel jezdí do Prahy za prací přímo vlastními automobily.

Ing. Klouda převádí řeč na zpracovanou urbanistickou studii Hostín, kritizuje navržené umístění ZŠ a MŠ u dálnice. Zmiňuje Škvoreckou silnici jako přivaděč k dálnici D1, z tohoto důvodu nelze zastavět její okolí.

Pan Polák upozorňuje na houstnutí dopravy silnice II/101 směr Říčany, obává se s nárůstem zástavby dalšího nárůstu dopravy na této silnici.

Dále se dotazuje zda bude SRP dopracován a zda vzal v potaz projektu vznikající v okolí.

Ing. Vavřík uvádí, že nelze posuzovat vznikající projekty, jelikož většina není ve skutečnosti realizována.

Pan Švejnoha se dotazuje zda budou zapracovány připomínky, odpovídá pan starosta, že připomínky budou přílohou SRPu.

Pan Aulický se dotazuje, zda je ustanovena pracovní skupina pro vyhodnocování připomínek, odpovídá pan starosta, připomínky jsou k dispozici zpracovatelům SRPu, kteří s nimi budou dál pracovat.

Paní Němcová a pan Urban se připojují k výše uvedeným dotazům ohledně zapracování došlých připomínek. Dále se dotazují, jak zpracovatelé došli k předpokládanému počtu obyvatel rozvoje. Ing. Vavřík reaguje, že tomu bylo podkladné analýze potenciálu území s ohledem na vybavenost a infrastrukturu. Dr. Součková vysvětluje rozdíl mezi strategií a ÚPD.

Ing. Beneš navrhuje model úpravy SRPu v souladu s hlasováním zastupitelstva o jednotlivých připomínkách. Ing. Vavřík uvádí, že 90 % došlých připomínek se se tématicky vztahuje k ÚPD, nikoliv ke strategii.

Dr. Součková opakovaně objasňuje pojem „strategie“ jedná se o možnost realizace. Samotná projekce se týká až tvorby územně plánovací dokumentace.

Pan Švejnoha vznesl dotaz proč není SRP 3x větší? Reaguje ing. Vavřík, snažil se navrhnout SRP citem architekta.

Paní Němcová se ptá, proč v oblasti Hostína SRP kopíruje přímo pozemky jednoho investora. Ing. Černý vysvětluje, že podkladem pro tuto lokalitu byla připravovaná změna územního plánu.

Pana Polák vznáší dotaz, co tedy ze SRPu vyjde. Ing. Žižkovský odpovídá postupem tvorby SRPu a rozvojem teorií.

Slečna Kyselová se dotazuje co je vize SRPu? Dr. Součková odpovídá, že hlavní vizí je „ domov pro všechny skupiny.“

Pan Polák jako člen investiční komise vidí problém s vymezením rozvojových ploch a území, ing. Vavřík opakovaně vysvětluje rozdíl mezi strategií a ÚPD.

P. Fryčer, chce v SRPu stanovení variant rozvoje, Dr. Součková uvádí, že nástrojem strategie je ÚPD, kde mohou být jednotlivé varianty prověřeny.

Pan Urban poukazuje na Jesenici jako na špatný příklad rozvoje vidí např. lokalitu „Slovany“ v Úvalech. Ing. Vavřík podporuje tento názor, poukazuje na kvalitu regulačních plánů.

Ing. Beneš se dotazuje zda městská infrastruktura bude dostačující pro plánovaný rozvoj. Ing. Vavřík odpovídá, že první fáze rozvoje je technicky možná.

Pan starosta děkuje za účast na diskuzi, výstupy budou zpracovatelům k dispozici. Ing. Žižkovský vyjádřil pochvalu nad diskuzí a formou dialogu.

Zapsal: Marek Šplíchal