

ZÁPIS
z jednání veřejného zasedání zastupitelstva města Úvaly
č. Z – 06/2011, které se konalo ve čtvrtek 22. 09. 2011 v 18:00 hodin v sálku DPS
Úvaly

Přítomno členů zastupitelstva : 12 členů (viz. listiny přítomných)
Pracovníci MěÚ: (viz listiny přítomných)
Občané: (viz listiny přítomných)

PROGRAM

I. Úvod

Zpráva o činnosti vedení a RM

- 1. Kontrola plnění usnesení zastupitelstva města**
- 2. Možnosti využití PPPprojektu při realizaci rekonstrukce místních komunikací**
- 3. Svazek obcí Úvalsko - schválení výše finančního podílu na výkupu pozemku pod vodojem Zeleneč (Vodovodní přívaděč z Káranských řadů)**
- 4. Navýšení rozpočtu Základní školy Úvaly**
- 5. Zpráva z činnosti Finančního výboru**
- 6. Rozpočtové opatření č. 2/2011**
- 7. Žádost města Úvaly jako poskytovatele sociální služby o dotaci ze státního rozpočtu pro rok 2012**

II. Připomínky a náměty zastupitelů, občanů

III. Různé

I. Úvod

Jednání zahájil starosta města MUDr. Jan Šťastný a přivítal přítomné.

Starosta konstatuje, že jednání zastupitelstva bylo řádně svoláno a běžnou kontrolou počtu zúčastněných zastupitelů konstatuje, že je zastupitelstvo usnášení schopné.

Návrh členů: Mgr. Dana Poláková, Ing. Ladislav Morávek
návrhové komise ve složení: Mgr. Dana Poláková, Ing. Ladislav Morávek

Zastupitelstvo města Úvaly schvaluje návrhovou komisi ve složení:

Mgr. Dana Poláková, Ing. Ladislav Morávek

Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Starosta se dotazuje, zda měl nebo má někdo z ověřovatelů zápisu připomínky k minulému zápisu. Nikdo neměl připomínky, konstatuje, že zápis byl řádně ověřen.

Návrh členů:
ověřovatelů zápisu: Mgr. Petr Borecký, p. Miloslav Kolařík

Zastupitelstvo města Úvaly schvaluje ověřovatele zápisu:

Mgr. Petr Borecký, p. Miloslav Kolařík

Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Zapisovatel: pí Monika Šimáňová

Starosta seznámil přítomné s programem jednání zastupitelstva a zahájil hlasování o schválení programu

Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 1

I. Projednávání předložených materiálů

Zpráva o činnosti rady města a vedení města

Starosta seznámil přítomné se zprávou o činnosti rady města za období od 16. 6. 2011 do 22. 9. 2011.

Starosta zahájil diskuzi k tomu bodu.

Podnět – Mgr. Marek Mahdal – požádal o vytvoření komplexního informativního materiálu do Života Úval o aktuálním vývoji „kauzy společnosti Čechoslávie s.r.o.“ (pí Tesařová).

Usnesení č. Z – 0118/011

Zastupitelstvo města Úvaly bere na vědomí zprávu o činnosti rady města a vedení města za období od 16. 6. 2011 do 22. 9. 2011 (příloha č. 1).

PRO:	12	PROTI:	0	ZDRŽEL SE:	0
------	----	--------	---	------------	---

Bod č. 1) Kontrola plnění usnesení zastupitelstva města 2009, 2010, 2011

Starosta informoval o provedené kontrole plnění usnesení zastupitelstva města z roku 2009, 2010.

Starosta zahájil diskuzi k tomu bodu – nebyla diskuze.

Usnesení č. Z – 0119/011

Zastupitelstvo města Úvaly bere na vědomí splnění usnesení zastupitelstva města Úvaly z roku

- a) 2009 – 083,
- b) 2010 – 03, 027,
- c) 2011 - 029, 071, 077, 080, 082, 086, 088, 089, 090, 091, 092, 093, 094, 095, 096, 097, 099, 0102, 0103, 0104, 0105, 0106, 01007, 0108, 0109, 0110, 0111, 0113, 0113a, 0115, 0116, 0117 (příloha č. 2).

PRO:	12	PROTI:		ZDRŽEL SE:	
------	----	--------	--	------------	--

Bod 2) Možnosti využití PPP při realizaci rekonstrukce místních komunikací

Starosta přivítal Ing. Jana Škurka (ředitel společnosti PPP centra a.s.), který přítomné seznámil s možností využití projektu na opravu komunikací formou PPP. PPP je zkratka pro Partnerství veřejného a soukromého sektoru. Materiál je přílohou tohoto **zápisu č. 3**. JUDr. Ing. Petr Petržílek, Ph.D. poděkoval za představení kvalitního analytického materiálu PPP projektu při realizaci strategických projektů ve městě Úvaly. Dále navrhl, aby se tímto projektem zabýval finanční výbor a výbor pro výstavbu a poté jejich závěry a návrhy byly předloženy radě města k projednání. Vyjádřil pozitivní názor na PPP projekty na základě zkušeností z jiných měst, kde se realizace formou PPP projektu uskutečnila. Osobně měl možnost navštívit např. Dobříš a pokud by měli ostatní zastupitelé zájem o návštěvu a předvedení jakou formou se zde projekt aplikoval budou zastupitelé informováni o termínu možné návštěvy města Dobříš.

Starosta zahájil diskuzi k tomu bodu.

- Ing. Černý vznesl dotaz na Ing. Škurku čím bude po dobu 20let splácení města ručeno z důvodu možné negativní změny finanční situace města?. Ing. Škurek odpověděl, že financování bude přebírat firma jako příklad uvedl Metrostav, Hochtief a banka bude hodnotit nejen kreditní diverzi města - cashflow, ale i investora a co se týče ručení majetkem města Úvaly domnívá se, že nebude požadováno ručení majetkem, ale bude požadováno předložení cash flow města. – výkaz o peněžitých tocích města. Ing. Černý uvedl, že se domnívá, že pokud by si město vzalo „klasický“ úvěr dosáhne lepší úrokové míry. Samozřejmě, že zde byly zase jiná rizika. Dále vznesl dotaz v jaké podobě by skončil za 20 let smluvní vztah a zda a jak by byly udržovány asfaltové vozovky po dobu 20 let?. Ing. Škurek uvedl, že ve finančním modelu je počítáno s běžnou údržbou a není zde počítáno z velkými finančními náklady, že by se např. 19 rok udělaly všude nové asfaltové povrchy. Pokud však budou výtluky, tak samozřejmě, že budou opravovány. Mgr. Borecký doplnil Ing. Škurka a Ing. Černého, že se jedná o jednu z možných variant, kterou se může město vydat při budoucím rekonstruování infrastruktury v Úvalech a druhá varianta je, že si město zajistí financování úvěrem tudíž, pokud se dnes odhlasuje PPP projekt znamená to, že město bude zkoumat obě varianty, kterým se

město může vydat a pochopitelně bude vybrána varianta, která bude dlouhodobě unositelná a splatitelná a nákladově přijatelná z hlediska investic.

Usnesení č. Z – 0120/011

Zastupitelstvo města Úvaly:

- I. bere na vědomí materiál týkající se možnosti využití PPP projektu při realizaci rekonstrukce místních komunikací (příloha č. 4),
- II. ukládá finančnímu výboru a výboru pro výstavbu projednání tohoto materiálu,
- III. pověřuje starostu a místostarosty přípravou návrhu usnesení pro jednání rady města.

PRO:	11	PROTI:	0	ZDRŽEL SE:	1
------	----	--------	---	------------	---

Bod č. 3) Svazek obcí Úvalsko – schválení výše finančního podílu města na výkupu pozemku pod vodojemem Zeleneč (Vodovodní přívaděč z Káranských řadů)

Starosta seznámil přítomné s níže uvedenou problematikou.

V rámci nově vybudovaného a zprovozněného vodovodního přívaděče pro zásobování Úvalska pitnou vodou je ještě v souladu se smlouvou o budoucí kupní smlouvě se smlouvou o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene, vykoupit pozemky pod nově vybudovaným vodojemem Zeleneč včetně zřízení věcného břemene na přívodní řady k vodojemu. Na základě předchozího jednání s vlastníky pozemků a se starostou obce Zeleneč bylo na sněmu starostů svazku obcí Úvalsko dne 27. 7. 2011 rozhodnuto, že na nejbližších zasedáních zastupitelstev v jednotlivých členských obcích bude zastupitelům předložena cena za m2 ke schválení, při dodržení procentického podílu jednotlivých obcí tak, jak se tyto obce podíleli na celkové ceně díla.

Na základě geometrického zaměření činí výměra vodojemu Zeleneč 994 m². Vlastníci pozemků jsou ochotni prodat svazku tyto pozemky za cenu 2.000,- Kč/m². Jedná se sice o původně zemědělskou půdu, ale vzhledem k tomu, že k.ú. Zeleneč sousedí s k.ú. Hl. město Praha, může být dle současně platné vyhlášky pro oceňování cena minimálně dvojnásobná. Při navržené ceně 2.000,- Kč/m² činí celková cena 1.988.000,- Kč, přičemž 59% podíl města z celé akce v tomto případě činí částku 1.172.920,- Kč a z celkové částky za úplatné věcné břemeno 15.000,- Kč bude podíl města činit částku 8.850,- Kč.

Dopad na rozpočet: Výdaje celkem 1.181.770,- Kč

Poté starosta předal slovo Ing. Frýbovi (ředitel divize VRV a.s.). Ing. Frýba uvedl, že VRV a.s. zajišťovala pro Úvaly zpracování projektové dokumentace, projednání územního stavebního řízení, zajišťování majetkoprávních vztahů a posléze i technický dozor na této stavbě. Ing. Frýba seznámil přítomné jakým způsobem tento pozemek v průběhu celé přípravy byl zajišťován a informoval o aktuální situaci ohledně výše uvedené problematiky.

Starosta zahájil diskusi k tomu bodu.

- Ing. Černý vznesl dotaz zdali je uvedeno ve smlouvě podle čeho bude stanovena cena a pokud se potáhne jednání s vlastníky pozemku zda to může ovlivnit závěrečné vyhodnocení díla a definitivní přiznání dotace. Ing. Frýba citoval odpověď ze smlouvy o smlouvě budoucí, že k uzavření kupní smlouvy dojde po vypracování oddělovacího geometrického plánu budoucí prodávající se zavazuje, že nejpozději do 30 dnů ode dne kdy k tomu byl vyzván uzavře budoucí kupující smlouvu kupní. Budoucí prodávající prodá částí pozemku kupujícímu za cenu stavebního pozemku stanovenou znaleckým posudkem. K úhradě kupní ceny dojde po podpisu mezi oběma stranami. Smlouva neuvádí, jaký znalecký posudek to bude. Závěrem doplnil, že se předpokládá, že to bude cena obvyklá, protože cena vyhlášková se používá víceméně z důvodů daňových. V těchto případech, jak známe u ostatních staveb, se jedná o cenu tržní. Na druhou část otázky odpověděl Ing. Frýba, že to může ovlivnit definitivní přiznání dotace, protože definitivní přiznání dotace je vázáno na zkolaudování a zprovoznění stavby. Stavba byla zkolaudována a zprovozněna, ale v okamžiku, kdyby nedošlo k majetkoprávnímu vypořádání by mohlo dojít ke sporům znovu otevření případu na ministerstvu zemědělství, kde byla dotace poskytnuta.
- Ing. Černý uvedl, že pozemek pod vodojemem se nachází na pravé straně, kdežto nová zástavba je na levé straně tudíž se dotazuje, zda na pravé straně jsou pozemky navrženy územním plánem do budoucího zastavění? Ing. Breda se domnívá, že Zeleneč nemá územní plán.

Starosta předal slovo Ing. Kolouchové, která zpracovávala ocenění pozemků v k. ú. Zeleneč, na kterém jsou postaveny budovy vodojemu a přístupové komunikace. Doplnila Ing. Frýbu, že ve smlouvě je uvedeno, že se bude vykupovat za cenu dle stavebního znaleckého posudku, bohužel se jedná o obecnou formulaci, protože není přesně specifikováno, za jakou cenu se bude vykupovat. V tomto případě přicházejí v úvahu dvě varianty. Jedna cena je administrativní, to je cena, která je zpracována dle platného oceňovacího předpisu pro daňové účely. Druhá cena je cena obvyklá, za kterou by se pozemky v daném místě a čase mohly prodat. Uvedla, že po dohodě bude ocenění pozemků provedeno dle platného předpisu z důvodu toho, že v dané lokalitě vychází ocenění dle platného oceňovacího předpisu nižší než cena obvyklá a smluvní cena, která by se měla přiblížit k obvyklé ceně, která bude realizována kupní smlouvou v podstatě budou mezi prodávajícím a kupujícím. Důležitá informace je, že by vyhlásková cena i kupní cena měla být pro oba zpracována, proto je znalecký posudek zpracován na administrativní cenu a je ve výši cca. 1.181.770,- Kč. Ing. Kolouchová předala znalecký posudek, ale nedošlo k uzavření kupní smlouvy. V červenci 2011 byla oslovena, že by bylo potřeba zaktualizovat znalecký posudek a vstoupit do jednání, aby došlo k dohodě mezi kupujícími. Stala se ta věc, že jako každý rok dochází k aktualizaci platného oceňovacího předpisu, ale došlo i k podstatné změně v oceňování pozemků, které přímo souvisí s blízkostí velkých měst Praha, Brno, Ostrava. Jedná se o velkou přírážku v okolí polohy města se zvýšenou úrovní sjednávání cen stavebních pozemků a přírážka činí až 300% k běžné ceně. Znalec nemůže opomenout polohu obce Zelenče. Obvyklá cena v k.ú. Zeleneč vychází v roce 2010 na 5.000,- Kč/m². Závěrem zkonstatovala, že cenu za m², kterou požadují prodávající, a to 2.000,-Kč/m², nepovažuje za přemrštěnou. Starosta doplnil, že částka 1.181.177,- Kč je podíl Úval na celkové odkupní ceně. Jirny i Horoušany se budou také podílet.

- Ing. Breda vznesl dotaz, zda by to bylo v letošním rozpočtu? Starosta odpověděl, že ano a bude se požadovat splátkový kalendář.
- Ing. Černý vznesl dotaz, zda zástupci svazku obcí Úvalsko jednali přímo s vlastníky pozemků nebo zprostředkovaně přes starostu obce Zelenče?. P. Prokůpek odpověděl, že ve většině případech se jedná přes pana starostu Zelenče.
- Mgr. Mahdal Dis. vznesl dotaz, zda majitelé pozemků požadují pouze finanční náhradu nebo zda by nepřistoupili např. na směny pozemků?. P. Prokůpek odpověděl, že požadují finanční plnění.

Usnesení č. Z – 0121/011

Zastupitelstvo města Úvaly schvaluje uvolnit ve prospěch Svazku obcí Úvalsko částku 1.181.770,- Kč, která je 59% podílem města za výkup pozemků pod vodojemem Zeleneč a za uzavření úplatného věcného břemene v rámci akce „Vodovodní přivaděč pro zásobení Úvalska z Káranských přírodních řadů“.

PRO:	12	PROTI:	0	ZDRŽEL SE:	0
-------------	-----------	---------------	----------	-------------------	----------

Bod č. 4) Navýšení rozpočtu Základní školy Úvaly

Starosta předal slovo pí Tesařové (vedoucí úřadu), která seznámila s níže uvedeným bodem Na MěÚ byla doručena žádost ředitele ZŠ Úvaly o navýšení rozpočtu o 300 000,- Kč na nákup 10 kusů nových počítačů a o 178 000,- na nákup interaktivních učebnic.

Dopad na rozpočet: - 478 000,- Kč

Starosta zahájil diskusi k tomu bodu.

- Mgr. Poláková uvedla, že ředitel Mgr. Březka s vedením školy se snaží zaujmout děti a ulehčit práci učitelům, tudíž požádal o grant na interaktivní tabule – nejmodernější forma výuky. Tento grant byl získán, ale k interaktivním tabulím je potřeba ještě dokoupit technickou podporu v počítačích a další programy. Požádala Mgr. Březku, aby uvedl přesné náklady nezbytně nutné a ke koupi výše uvedené technické podpory a počítačových programů.
- Mgr. Březka seznámil přítomné se zdůvodněním požadavku k navýšení rozpočtu, které jsou uvedeny v **příloze č. 5** tohoto zápisu.
- P. Štěpánovský vznesl dotaz, zda oslovil správce sítě na pomoci výběru PC a zda proběhlo výběrové řízení a tento výběr, vyjádřil nesouhlas s vysokou cenou za PC a programy k tomu potřebné. Mgr. Březka uvedl, že ještě není nic rozhodnuto.
- Mgr. Borecký uvedl, že je přesvědčen, že je potřeba schválit peníze na nákup interaktivních učebnic a nákup počítačů, protože škola to potřebuje. Poukázal však na vysokou cenu počítačů požadovaných školou, dle jeho názoru jsou počítače a SW předražené, což doložil konkrétním

příkladem a navrhl, aby počítače byly pořízeny přes VŘ v režii města a následně darovány škole. Navrhl pak, aby se hlasovalo o níže uvedeném usnesení.

- **Podnět - p. Štěpánovský požádal o prověření konfigurace PC (p. Šaroch).**
- Starosta souhlasil a požádal Ing. Bredu o přečtení usnesení a nechal hlasovat.

Usnesení č. Z – 0122/011

Zastupitelstvo města Úvaly:

- souhlasí s navýšením rozpočtu příspěvkové organizaci Základní škola Úvaly, okres Praha-východ o 178.000,-Kč na nákup interaktivních učebnic,**
- souhlasí s nákupem 10 kusů počítačů pro Základní školu Úvaly, okres Praha – východ s tím, že nákup bude proveden výběrovým řízením organizovaným městem (členem výběrové komise bude i odborný zástupce školy p. Benešovský a zástupce MěÚ Úvaly p. Šaroch - informatik, tyto PC v ceně cca 200.000,- Kč budou darovány ZŠ Úvaly),**
- ukládá vedoucí odboru ekonomického zpracovat tuto změnu ve smyslu tohoto usnesení do rozpočtové opatření.**

PRO:	12	PROTI:	0	ZDRŽEL SE:	0
-------------	-----------	---------------	----------	-------------------	----------

Připomínky a náměty občanů

Starosta zahájil diskuzi v 19.49 hodin.

- P. Dráb - občan z Jeronýmovi ulice – uvedl, že v této oblasti dochází k ničení komunikace častou jízdou kamiónů do skladů v oblasti Radlické čtvrti. Kamióny zde ničí vozovku, chodníky, stožáry atd. Mgr. Borecký doplnil p. Drába, že zde dochází skutečně ke kolizní situaci kamiónů a apeloval na pí Reicheltovou zda by nebylo možné zde umístit dopravní značku např. zákaz vjezdu vozidel nad 12 tun. Starosta odpověděl, že tato problematika je řešena na poradě vedení. Pí Tesařová doplnila, že problematika je řešena pí Reicheltovou a Ing. Bulíčkovou a právník města prověřuje možnosti města k omezení vjezdu kamiónů.
- P. Dráb uvedl, že hovořil se stavebníky OHL ŽS (provádí stavbu splaškové kanalizace), že nejsou finanční prostředky na znovuobnovení stavu komunikace. Pí Reicheltová odpověděla, že se hledá řešení, ale za odbor investic slibuje, že bude po dostavbě splaškové kanalizace povrch uveden do původního stavu. Ing. Černý se domnívá, že po dobu stavby splaškové kanalizace, neměly těmito ulicemi kamióny vůbec projíždět. Měl dostat oznámení, že po dobu stavby nebudou jezdit.
- **Podnět – p. Dráb – požádal o dodání kontejneru do oblasti Radlické čtvrti na tříděný odpad a dodání nebo výměnu kontejneru na plast, místo dvou kontejnerů na sklo. P. Prokůpek uvedl, že bude založeno další sběrné místo. (P. Prokůpek).**
- **Podnět – pí Pištínková požádala o vytvoření cedule označující ulici „Jeronýmova“ a Mgr. Mahdal DiS. požádal o vytvoření cedule o označení ulice „Slezská“. Pí Reicheltová bere na vědomí a výrobu cedulí zajistí (pí. Reicheltová).**
- P. Trávníček vznesl dotaz na výstavbu Teska v oblasti bývalého cukrovaru. Ing. Breda doplnil, že bylo vypsáno výběrové řízení na vytvoření územní studie celého území „bývalého cukrovaru“, Město obdrželo tři návrhy. Dva návrhy pracují konkrétně se zelenou plochou a jeden návrh umisťoval do této plochy Tesko prodejnu. Jeden návrh je na vybudování sportovního centra. Druhý zájemce nabízel zpracování studie a poté svůj podíl na developerském záměru vytvoření bydlení v této oblasti. Touto problematikou se bude zabývat výbor pro výstavbu a investiční komise.

Bod č. 5) Zpráva z činnosti Finančního výboru

Starosta předal slovo Ing. Milerové, která se vyjádřila ke zprávě o činnosti finančního výboru z důvodu toho, že Ing. Váňová (předseda finančního výboru) nebyla přítomna na zasedání zastupitelstva.

Finanční výbor zasedal 5. 9. 2011. Hlavním bodem byl rozbor financování v rámci návrhu rozpočtového opatření č. 2 pro rok 2011. Zaměření šetření finančního výboru bylo zaměřeno na výši jednotlivých položek příjmové a výdajové části rozpočtu. Nejdůležitější a neúplně odůvodněnou položkou byla položka úvěru ve výši 27 mil Kč a následný její rozpad do jednotlivých položek výdajové stránky. Vzhledem k nutnosti dodržení základních zásad tvorby a sledování rozpočtu je nutné dbát na účelnost vynaložených prostředků, co v oblasti výdajů na položku Příroda nebylo dodrženo. Po důkladném prošetření a ujasnění s odborem investic se finanční výbor usnesl na návrhu snížit jak položku úvěru KB a tak položku Příroda v roce 2011 o 5 mil Kč, které z časového důvodu není možné realizovat. FV v rámci svých úkolů byl informován o postupu prací kolem kontroly MŠ III a očekává předložení zprávy

z kontroly k vyjádření příslušných odpovědných osob .Dále v rámci diskuse doporučil FV zastupitelstvu města pověřit FV k provedení následujících kontrol.

Starosta zahájil diskuzi k tomu bodu.

- Pí Tesařová uvedla, že dne 29. září proběhne jednání ohledně problematiky hospodaření koupaliště a tudíž navrhla z usnesení bod,, Prověření nákladů za provoz koupaliště Úvaly – prověřit hospodaření koupaliště za dobu platnosti smluvního vztahu, zaměřit se na náklady na vodu a ostatní platby“ vynechat vzhledem k tomu, že již bude zpracováno a předloženo na jednání rady dne 5.10.2011.
- P. Štěpánovský doporučil předložit hospodaření Života Úval na konci roku a tudíž také bod z usnesení „Provéřit hospodaření měsíčníku Život Úval – změny v rámci fungování ŽÚ, změna grafiky, příjmy – výdaje, časový vývoj nákladů (také příjmů) ve časovém vývoji minimálně 6-8 let“ vynechat.
- Ing. Breda doporučil připravit doplnit již dříve vytvořený rozbor položky platy zaměstnanců a tudíž tento bod „připravit pro návrh nového rozpočtu města rozbor rozpočtované položky Platy zaměstnanců (2011) ve vazbě schváleného počtu zaměstnanců v organizačním členění pro rok 2012 a celkový přehled vývoje položky v předchozích rozpočtových obdobích“ vynechat z usnesení (pí Tesařová).

Usnesení č. Z – 0123/011

Zastupitelstvo města Úvaly:

- I. bere na vědomí zápis Finančního výboru ze dne 6. 6. 2011 (příloha č. 6),
- II. pověřuje Finanční výbor realizací kontrolních akcí: „prověřením nákladů na č.p. 65 - prověřením všech výdajů od doby jejího prvního prodeje (na PD, dotační manažeri, posudky apod.) a předložení závěrečné zprávy zastupitelstvu města.

PRO:	11	PROTI:	0	ZDRŽEL SE:	1
------	----	--------	---	------------	---

Bod č. 6) Rozpočtové opatření č. 2/2011

Starosta předal slovo pí Hájkové (vedoucí odboru ekonomického). Pí Hájková seznámila přítomné s níže uvedeným.

Úprava rozpočtu dle požadavků jednotlivých odborů, dle obdržených dotací nebo výdajů spojených s podáním dotací a získáním revolvingového úvěru.

Rozpočtové opatření č.2 bylo zpracováno a předloženo Zastupitelstvu města Úvaly z těchto důvodů.:

Úprava dotačního vztahu ke SR pro rok 2011 o 1 800,- Kč, tj. položka 4112 - 7 863 000,-

Konečné rozhodnutí o přidělení dotace na dávky v hmotné nouzi položka 4116UZ 13306-1.600 000,- Kč.

Na položce 8124 je pro rok 2011 čerpání úvěru ve výši 45 625 149,- Kč.

Byly upraveny příjmové položky daní dle známé skutečnosti do 8/2011,

K navýšení došlo o dotaci na sčítání lidu v částce 31 460,- položka 4111, ale zároveň dochází čerpání ve stejné výši.

V příjmové části na položce 4116 = příjem dotace pro školu (průběžná), výdaj na položce 3113/5331 ve stejné výši.

Dotace dle sdělení Ing. Ciniburka na ZŠ bude v letošním roce pouze 7 800 000,- , položka 4222.

Dotace na kanalizaci položka 4216 by měla být 59 146 169,- Kč.

Výdaje

Investice

Silnice – 2212-5171

Zpracování posudku na opravy, most a zeď

PD Kožíškova, inž.činnost

rozpočet 500.000,-

+ 11.400,-

+ 156.000,-

167.400,-

Vodovod - 2310-6121

Rekonstrukce vodovodního řadu Janáčkova ul.

(usnesení R 0140/011)

VRV-autorský dozor, vodovod

rozpočet 1.564.000,-

+ 1.588.306,-

+ 226.800,-

1.815.106,-

Splašková kanalizace – 2321-38/6121

Hydroprojekt – autorský dozor při výstavbě splaškové kan.

Vodovod – 2310-5171

Zřízení suchovodu, Hodov

rozpočet 40.297.717,-

+ 290.304,-

rozpočet 100.000,-

+ 40.665,-

Přepojení vod. Nové Zálesí (tlak)	+	158.609,-
	+	199.274,-
<u>Nebyty – 3613-6121</u>	rozpočet	390.000,-
Cautor-zpracovatel žádosti na č.p.65	+	310.800,-
		<u>700.800,-</u>

ŠJ ZŠ 3141/309/6121

Projekt na školní jídelnu 3141/309	+	1.481.928,-
Soutěžitel – na provozovatele ŠJ 3141/309	+	150.000,-
		<u>1.631.928,-</u>

<u>Nebyty – 3613-5171</u>	rozpočet	350.000,-
Zateplení č.p. 897	+	42.631,-
<u>ZŠ – 3113-6121</u>	rozpočet	11.765.888,-
Nadrámec prací v prakt. škole (umyvadla, WC)	+	55.066,-
<u>ZŠ – 3113-5171</u>	rozpočet	190.000,-
Úpravy odtok.poměrů-lež.kan., okapový chodníček	+	514.086,-
Havárie vnitřní kanalizace	+	<u>71.375,-</u>
	Celkem	585.461,-

Studie na parkoviště u nádraží 2212 položka 6121 36 000,-
 PD na zateplení a energetický audit v objektu MŠ Kollárova 3111/311/6121 105 000,-
 Oprava mostku na Slovanech-havárie-oprava – pouze provizorní řešení 2212-5171 - 350 000,-
 Další změny výdajů se uskuteční pouze v přesunech, nedochází k navýšení, a to:

3639 5139 + 100 000,-,
 3639 5137 - 40 000,-
 3639 5171 – 60 000,-.
 3412 5329 - 530 000,-
 3412 5229 +530 000,-
 6112 5136 + 3 000,
 6112 5173 – 3 000,-
 6112 5169 -10 000,-
 6112 5139 +10 000,-
 6171 5175 – 30 000,-
 6171 5172 + 30 000,-
 6171 5171 – 100 000,-
 6171 5169 + 100 000,.

Tyto přesuny jsou pro výši rozpočtu nepodstatné.

Studie parkoviště u nádraží 36 000,- Kč na položce 2212/6121.

Navýšení 6409 6130 o nákup pozemků – realizace investičních akcí splaškové kanalizace II. etapa Z-/011 ve výši 87300,- - podepsaná smlouva.

Dohoda o způsobu a opravy střechy na zdr. středisku ze dne 31.8.2010. R 226/010. Celkem 500 000,-, z toho do konce roku 2011 250 000,-, další část dokonce roku 2012 3519/6121.

Návratná bezúročná půjčka rybářskému svazu dle usnesení Z - 083/011 ve výši 330 000,- Kč, 6409/5612.

Při realizaci opravy v MDDM dle smlouvy původně 281 413,- Kč, realizováno za 314 359,- .

Smlouva v radě 11.5.2011 na 250 000,- Kč, 3421/5171 – rozdíl 114 359,- Kč.

Dopad na rozpočet: Příjmy 197 416 836,- Kč

Výdaje 197 416 836,- Kč

Starosta zahájil diskuzi k tomu bodu.

Dále pí Hájková vysvětlila níže uvedené:

K rozpočtovému opatření č. 2 sděluji následující:

Kapitola 3113 základní škola , položka 5331 neinvestiční příspěvek:

Položka navýšena z důvodu přijetí dotace pro školu z evropských fondů, která se realizovala v roce 2010 a teprve v roce 2011 byla vypořádána s finančním vyrovnáním ve výši 1 699 150,80 Kč.

Tudíž všechny dotace pro příspěvkové organizace, které jsou zřízené městem jsou uplatňovány přes zřizovatele.

Na položce 4116 –dotace ZŠ je 1 699 151,- a ve výdajích na položce 5331/3113 1 699 151,-.

Jde pouze o průběžné finanční vypořádání, musí být zaneseno v účetnictví, jelikož probíhá kontrola na MF a nesouhlasila by celková konsolidace státu.

Když rozepíšu položku 5331/3113 skládá se celková částka 3 089 151,- Kč z 1 300 000,- příspěvek na provoz školy, 90 000,- příspěvek na botník při vstupu do ZŠ(schváleno v RO č. 1) a 1 699 151,- Kč nyní průběžná dotace .

Usnesení č. Z – 0124/011

Zastupitelstvo města Úvaly:

- I. schvaluje rozpočtové opatření č. 2 ve výši příjmy 197 416 836,- Kč, výdaje 197 416 836- Kč (příloha č. 7),
- II. ukládá vedoucí odboru ekonomického zpracovat rozpočtové opatření č. 2 do rozpočtu města.

PRO:	12	PROTI:	0	ZDRŽEL SE:	0
------	----	--------	---	------------	---

Bod č. 7) Žádost města Úvaly jako poskytovatele sociální služby o dotaci ze státního rozpočtu pro rok 2012

Starosta uvedl, že žádost města Úvaly jako poskytovatele sociální služby ze státního rozpočtu pro rok 2012 ve výši 1 638 000,-Kč. Dotace bude využita na provoz Pečovatelské služby Úvaly.

Dopad na rozpočet: 1 638 000,- Kč

Usnesení č. Z – 0125/011

Zastupitelstvo města Úvaly:

- I. souhlasí s podáním žádosti města Úvaly jako poskytovatele sociální služby o dotaci ze státního rozpočtu pro rok 2012 ve výši 1 638 000,-Kč,
- II. ukládá vedoucí odboru správního zajistit kvalifikované podání žádosti o dotaci ze státního rozpočtu pro rok 2012 ve smyslu tohoto usnesení,
- III. v případě přidělení dotace souhlasí s jejím přijetím ve smyslu tohoto usnesení.

PRO:	12	PROTI:	0	ZDRŽEL SE:	0
------	----	--------	---	------------	---

- Podnět - Mgr. Mahdal DiS. požádal o posílení nádoby na tříděný odpad v Riegrově ulici naproti „Multitecu“ na žádost p. Morisona a dále v ulici Česká prověřit možnost posílení kontejneru na plast (p. Prokůpek).
- Mgr. Mahdal DiS. vznesl dotaz ohledně špatného stavu lávky?. Starosta odpověděl, že je projednáván způsob rekonstrukce.
- Dále se vznesl dotaz na datum zahájení výstavby na Hostíně. Starosta uvedl, že probíhá stavební řízení a v současné době se řeší problematika zásobení vody do této oblasti. Ing. bulíčková uvedla, že probíhá územní povolení.
- Ing. Černý vznesl dotaz na ukončení pronájmu prostoru hřiště pod základní školou. Pí Tesařová odpověděla, že ano, došlo k doručení výpovědi vlastníka pozemku. S vlastníkem pozemku bylo jednáno o možné schůzce, byl žádán písemně o přehodnocení svého rozhodnutí, výpověď však trvá.

Starosta ukončil zasedání v 20. 50 hod.

Zapsala: Monika Šimáňová

.....
MUDr. Jan Šťastný
starosta

.....
JUDr. Ing. Petr Petržílek, Ph.D.
1. místostarosta

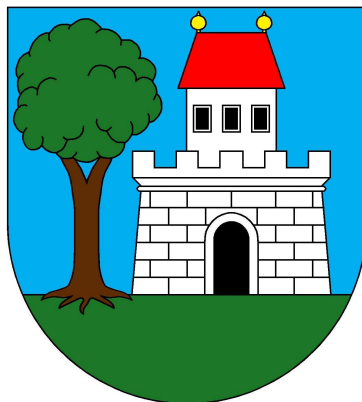
.....
Ing. Michal Breda
2. místostarosta

Ověřovatelé :

.....
Mgr. Petr Borecký

.....
p.Miloslav Kolařík

MOŽNOSTI VYUŽITÍ PPP PŘI REALIZACI STRATEGICKÝCH PROJEKTŮ VE MĚSTĚ ÚVALY





Obsah

OBSAH	2
1 ÚVOD	3
2 ZÁKLADNÍ ÚDAJE	5
3 MOŽNOSTI FINANCOVÁNÍ	5
4 MOŽNÝ ZPŮSOB REALIZACE PROJEKTŮ	10
5 URČENÍ OPTIMÁLNÍ STRUKTURY PROJEKTŮ	12
6 PRÁVNÍ ANALÝZA	22
7 FINANČNÍ POSOUZENÍ	29
8 DOPAD PROJEKTŮ NA ZAJINTERESOVANÉ STRANY	42
9 MOŽNÉ ÚSPORY PROJEKTU	43
10 ČASOVÝ HARMONOGRAM	45
11 ZÁVĚR	46
SLOVNÍK POJMŮ	48
KONTAKT	50



1 Úvod

Město Úvaly má v současné době několik investičních záměrů, které patří mezi priority města. Mezi tyto záměry patří i následující strategické projekty:

- Dostavba základní školy;
- Oprava komunikací;
- Rekonstrukce a dostavba radnice;
- Výstavba sportovní haly;
- Areál Multitec.

Projekty Dostavba základní školy, Rekonstrukce a dostavba radnice a Areál Multitec jsou zařazeny do Integrovaného plánu rozvoje Města Úvaly z roku 2008.

Jednou z možných variant realizace těchto projektů je také využití institutu PPP. V lednu 2011 tak město Úvaly uzavřelo smlouvu s PPP Centrem, jejímž výstupem bylo vypracování studie „Možnosti využití PPP při realizaci strategických projektů ve městě Úvaly“, která zahrnovala posouzení vytipovaných strategických projektů ve městě Úvaly s ohledem na jejich vhodnost pro realizaci formou PPP. Materiál obsahuje následující dílčí výstupy:

- Základní údaje;
- Možnosti financování;
- Možný způsob realizace projektů;
- Určení optimální struktury projektů;
- Právní analýza projektů;
- Finanční posouzení projektů;
- Dopad projektů na zainteresované strany;
- Možné úspory projektů;
- Časový harmonogram;
- Závěr.



V březnu 2011 PPP Centrum odevzdalo zpracovaný materiál zástupcům města Úvaly. Na základě tohoto materiálu a upřesnění priorit města Úval byl v květnu uzavřen dodatek ke smlouvě ze 4.1.2011. Dodatek upravoval výše zmíněnou smlouvu v následujícím bodě:

- Projekt „Oprava komunikací“ byl rozšířen na celou oblast města Úvaly (původní zadání bylo zaměřeno na rekonstrukci a údržbu komunikací pouze v oblasti „Úvalák“) a doplněn o finanční porovnání realizace projektu opravy komunikací formou PPP a tradiční veřejnou zakázkou, finanční hodnocení, ocenění rizik a výpočet hodnoty za peníze.

V rámci dopracování studie byla realizována jednání s potenciálními investory, aby byla zajištěna realizovatelnost a atraktivita projektu pro trh.

Současně byla zahájena jednání s bankami s cílem zjistit možnosti financování navrhovaného projektu.



2 Základní údaje

Město Úvaly leží v okrese Praha-východ, ve Středočeském kraji a je dostupné z Prahy a Kolína jak silniční, tak železniční dopravou. V rámci příměstské autobusové dopravy je město dostupné i tímto způsobem.

V současné době ve městě žije cca 5 200 obyvatel, což představuje značný nárůst oproti roku 1991, kdy ve městě žilo pouze cca 4 600 obyvatel. Tento nárůst byl způsoben převážně migrací obyvatel do této oblasti. Další nárůst obyvatel se očekává v následujících letech po dokončení developerského projektu v oblasti Hostína, který byl již zahájen. Po dokončení tohoto projektu by mohlo dojít k nárůstu až o cca 2500 obyvatel. Kromě bytů a domů budou součástí projektu také dvě komerční zóny, počítá se i se školkou, zelení a sportovišti.

Vzhledem k tomu, že v současné době ve městě Úvaly dochází k rozsáhlé výstavbě v bytové oblasti, došlo by realizací výše zmíněných projektů ke zlepšení kvality veřejných služeb poskytovaných obyvatelům města.

3 Možnosti financování

V rámci studie byly analyzovány možné zdroje financování jednotlivých projektů. Mezi tyto možnosti financování lze zařadit:

- vlastní zdroje;
- cizí zdroje;
- EU fondy;
- zapojení soukromého partnera;
- další možné zdroje financování.



Vlastní zdroje

Velice častým způsobem financování realizace veřejné zakázky je využití vlastních zdrojů zadavatele. V případě realizace projektu za využití vlastních zdrojů by tak bylo možné financovat projekt z prostředků rozpočtu města Úvaly.

V roce 2007 byl rozpočet města Úvaly deficitní, nicméně od roku 2008 došlo ke změně a příjmy města byly vyšší než jeho výdaje. Na roky 2010 a 2011 by navržen vyrovnaný rozpočet.

V následující tabulce jsou zobrazeny příjmy a výdaje rozpočtu města Úvaly od roku 2007 včetně návrhu rozpočtu na rok 2010 a 2011.

Tabulka 1: Rozpočet města Úvaly (v Kč)

Parametr / rok	2007	2008	2009	2010 (návrh)	2011 (návrh)
Příjmy celkem	72 819 348	85 889 329	90 133 257	82 129 000	134 075 313
Výdaje celkem	74 416 151	85 589 329	89 437 377	82 129 000	134 075 313
Saldo	-1 596 803	300 000	695 880	0	0

V současné době činí dle informací města dispoziční hotovost města cca 40 mil. Kč. Použití těchto prostředků je však převážně vázané na investiční akce spojené s vybudováním vodovodu a kanalizace. Z tohoto důvodu nelze tyto zdroje využít při realizaci vybraných projektů.

Částka, kterou může město Úvaly vynaložit na financování výše uvedených investičních záměrů, činí přibližně **8-10 mil. Kč ročně**. V letošním roce město **zvýšilo koeficient daně z nemovitosti** (z koeficientu 1 na koeficient 5) a v budoucnu také počítá se zvýšením počtu obyvatelstva v důsledku nové bytové výstavby v Hostíně. To by mělo způsobit zvýšení volných finančních prostředků využitelných na investiční záměry. Ke zvýšení těchto prostředků by mělo dojít v příštím roce, dle odhadů by tak byly volné prostředky navýšeny **o dalších cca 13 - 15 mil. Kč ročně** více. Celková částka volných finančních prostředků, které lze využít k realizaci vybraných investičních projektů se pohybuje kolem **25 mil. Kč ročně**.

V případě nutnosti je možné také **odprodat některé nemovitosti**, které město Úvaly vlastní a prostředky z prodeje využít na financování vybraných projektů.



Cizí zdroje

Další způsob financování projektů lze zajistit prostřednictvím čerpání dlouhodobého komerčního úvěru (na výstavbu infrastruktury), který by získalo město Úvaly od komerční banky. Provoz infrastruktury by byl následně zajišťován soukromým partnerem či městem a jeho organizacemi. Tímto postupem by však také došlo ke zvýšení zadluženosti a tlaku na výdajovou stránku rozpočtu města (splátka jistiny a splácení úroků z úvěrů). Délka splácení úvěru by musela být navržena dle finančních možností zadavatele tak, aby nebyl vyvíjen nepřiměřený tlak na schopnost dostát svým závazkům, tj. nedošlo ke kumulovanému splácení různých bankovních úvěrů např. v jednom roce. Splatnost úvěru závisí také na ochotě financující instituce poskytovat dlouhodobé financování.

V současné době má město Úvaly bezúročný úvěr ve výši 6,5 mil. Kč, jehož splatnost je do roku 2019. Ročně na splátku tohoto úvěru vydá 500 tis. Kč.

Kromě tohoto úvěru město splácí dále také návratnou finanční výpomoc, kterou čerpalo od Ministerstva financí. Splatnost této finanční výpomoci je 15. 12. 2012. Roční splátka činí cca 7 mil. Kč ročně.

Do roku 2020 město Úvaly splácí investiční příspěvek svazku obcí na vybudování vodovodního přivaděče. Tato splátka činí ročně 1,5 mil. Kč.

Vzhledem k této situaci není financování všech výše uvedených projektů tímto způsobem nejvhodnějším řešením.

Možnosti čerpání EU fondů

V programovacím období 2007-2013 je také možné vybrané projekty financovat za přispění finančních prostředků poskytovaných z EU fondů. Na základě popisu vybraných projektů by některé z nich bylo možné financovat tímto způsobem. Město Úvaly by mohlo čerpat finanční prostředky z Regionálního operačního programu NUTS II Střední Čechy. V úvahu by v tomto případě přicházela Prioritní osa 1 Doprava, oblast 1.1 Regionální dopravní infrastruktura, Prioritní osa 2 Cestovní ruch, oblast podpory 2.2 Veřejná infrastruktura a služby cestovního ruchu nebo Prioritní osa 3 Integrovaný rozvoj Území, oblast podpory 3.2 rozvoj měst. Nicméně v současné době není vypsána žádná výzva, která by odpovídala vybraným



projektům. Po konzultaci se zástupci ROP Střední Čechy bylo zjištěno, že v budoucnu mohou být ještě připraveny výzvy vhodné pro tyto projekty, ale v současné době se jedná pouze o záměr a plán výzev není připraven. Z tohoto důvodu není možné zaměřit se pouze na tento zdroj financování při realizaci projektů. Pokud však budou výzvy v budoucnu vypsané, doporučujeme tento zdroj financování využít.

Zapojení soukromého partnera

Dalším možným způsobem financování projektů je zapojení soukromého partnera a využití institutu partnerství veřejného a soukromého sektoru (dále též „PPP“). Projekty PPP lze strukturovat buď jako koncesi nebo nastavit platební mechanismus na základě platby za dostupnost. V případě platby za dostupnost soukromý partner vybuduje infrastrukturu, kterou také zafinancuje a následně tuto infrastrukturu dlouhodobě udržuje a provozuje. Zadavatel platí v průběhu provozní fáze projektu soukromému partnerovi pravidelné platby za dostupnost, které v sobě zahrnují splátky infrastruktury a jednotlivých nákladů spojených s financováním, provozem a údržbou. V rámci koncese soukromý partner také financuje a vybuduje požadovanou infrastrukturu, kterou následně provozuje a udržuje, dále pak vybírá poplatky od koncových uživatelů poskytovaných služeb (např. vodné a stočné od uživatelů vybudovaného vodovodního řádu).

Základními výhodami PPP projektů pro veřejný sektor jsou:

- úspory veřejných rozpočtů;
- možnost zvýšeného objemu investic;
- vyšší efektivita vynakládání prostředků díky zkušenostem soukromého sektoru;
- neprodlužování doby výstavby;
- efektivnější provoz a správa infrastruktury;
- vyšší kvalita projektů.

Další možné zdroje financování

Některé z vytipovaných prioritních projektů (např. projekt „Sportovní hala“) zahrnují i další subjekty (TJ Sokol), které by také využívaly služeb vybudované



infrastruktury. Vzhledem k tomuto faktu by bylo možné do realizace projektu zahrnout i tyto další subjekty, které by se mohly podílet na financování projektu.



4 Možný způsob realizace projektů

4.1 Tradiční veřejná zakázka

Jedná se o standardní metodu podle zákona o zadávání veřejných zakázek, jak veřejný sektor pořizuje zboží a služby či jak vybuduje a provozuje infrastrukturu. Veřejný zadavatel prostřednictvím zadávání veřejných zakázek postupně realizuje několik oddělených zadávacích řízení na jednotlivé procesy (zejména: veřejnou zakázku na projektovou dokumentaci, veřejnou zakázku na autorský a technický dozor investora, veřejnou zakázku na stavbu, veřejnou zakázku na technologie, veřejnou zakázku na služby, veřejnou zakázku na servis atd.).

Organizace jednotlivých zadávacích řízení je náročnější a je třeba brát v úvahu také možnost podávání námitek proti nesprávnému postupu veřejného zadavatele (podání námitek k zadavateli a ÚOHS). V tomto procesu je každá smlouva organizována samostatně, což dává veřejnému sektoru větší svobodu v rozhodování (absolutní kontrola zadavatele při realizaci jednotlivých prvků projektu), ale neumožňuje využít synergické efekty při dodávce vcelku a dochází tak ke ztrátě bonusu v podobě nižších nákladů či přenosu rizik.

V zadávacích řízeních mohou být vybráni různí dodavatelé a vztah mezi veřejným zadavatelem a různými jednotlivými dodavateli není vybudován na principu dlouhodobého vztahu. Při tomto způsobu zabezpečení infrastruktury a služeb je nutno počítat s přípravou více zadávacích řízení a jednání s dodavateli. Je tedy nutno sladit vztahy mezi nimi, aby nedošlo k narušení jakýchkoliv zájmů zadavatele.

4.2 PPP

Soukromý partner se účastní projektu v různé míře a na různých stupních (návrh, realizace, implementace, financování, provoz). Veřejný zadavatel se soustředí na definování cílů ve smyslu veřejného zájmu, definici požadované kvality poskytovaných služeb, cenovou politiku a monitoring dosahování stanovených cílů.

PPP projekty se vyznačují zejména následujícími znaky:

- Zadavatelem je veřejný subjekt, který definuje požadavky na výstupy veřejné služby/infrastruktury a také zůstává odpovědný za její zajištění pro veřejnost.



- Soukromý partner co nejefektivněji zajistí veřejnou službu/infrastrukturu dle zadání zadavatele.
- Zadavatel přenáší na soukromého partnera rizika, která by při realizaci tradiční veřejnou zakázkou nesl sám (např. riziko překročení plánovaných nákladů, zpoždění výstavby atd.).
- Soukromý partner v rámci projektu PPP často infrastrukturu navrhne, vybuduje, financuje a provozuje. Tímto spojením je umožněna lepší kontrola a snadnější plánování celoživotních nákladů projektu, které zahrnují významnou část projektových nákladů.
- Výstavbu a provoz infrastruktury obvykle financuje soukromý partner (resp. zajistí financování od bank).
- Zadavatel bude po dokončení výstavby infrastruktury a zahájení provozu platit soukromému partnerovi pravidelné částky (tzv. platbu za dostupnost). Tímto způsobem zadavatel „splácí“ soukromému partnerovi vynaložené investiční, provozní, obnovovací i finanční náklady a umožňuje mu dosáhnout dohodnutého zisku.

Výhody realizace projektu formou PPP oproti tradiční veřejné zakázce spočívají v tom, že soukromý partner prokáže vyšší efektivitu provozu a dokáže lépe řídit přebíraná rizika. Tyto faktory zvyhodňují realizaci projektu formou PPP vůči variantě oddělených veřejných zakázek (PSC). K hlavním oblastem, které umožňují u varianty PPP dosažení vyšší efektivitu provozu a lepší řízení rizik, patří:

- znalosti a schopnosti soukromého partnera při řízení výstavby a provozu;
- soukromý partner primárně přebírá rizika překročení stavebních a provozních nákladů (tendence veřejného sektoru k překročení nákladů při výstavbě a v průběhu provozu je empiricky ověřena);
- orientace na dlouhodobé řízení nákladů životního cyklu projektu;
- optimalizace technologií, použití lepšího technického vybavení vedoucí k dosažení celkových úspor díky sledování projektu z dlouhodobého hlediska.



5 Určení optimální struktury projektů

Následující část textu se bude zabývat detailněji jednotlivými projekty, které jsou obsahem této analýzy. Součástí popisu projektů je určení jejich **optimální struktury**, která zahrnuje jak popis a rozsah služeb, které by měl soukromý partner zajišťovat, tak platební mechanismus jednotlivých projektů.

V rámci zpracování studie bylo provedeno **testování zájmu trhu**. Oslovení potenciální investoři byli seznámeni se základní strukturou a parametry jednotlivých projektů. Na základě těchto údajů byla zjišťována ochota investorů zapojit se do realizace těchto projektů případně podmínky, za kterých by byli ochotni se projektů zúčastnit. Navržená struktura jednotlivých projektů tak odráží požadavky a zkušenosti potenciálních investorů.

5.1 Dostavba základní školy

Město Úvaly je zřizovatelem jedné základní školy, která poskytuje vzdělání jak žákům z Úval, tak žákům, kteří sem dojíždějí z okolních obcí.

Ve školním roce 2010/2011 navštěvuje základní školu **590 žáků**. V průběhu roku hlásí přestup na tuto školu další žáci, kteří se přistěhují s rodiči do novostaveb v Úvalech a blízkém okolí. V dalším školním roce 2011/2012 se předpokládá, že počet žáků navštěvujících tuto základní školu přesáhne hranici 600 žáků.

V současné době je dokončována tzv. malá dostavba školy, která zahrnuje vybudování nástavby v areálu školy a byla financována z fondů EU, přičemž kofinancování tohoto projektu pocházelo z rozpočtu města Úvaly.

V rámci povinností, které škole ukládá vyhláška č. 107/2005 o školním stravování, je v areálu školy jídelna, která zajišťuje stravování pro žáky školy. Služby školní jídelny využívá cca 440 žáků. **Kapacita současné školní jídelny je cca 45 míst** a naprosto nepokrývá potřeby školy v oblasti zajištění stravování. Z tohoto důvodu se v jídelně stravují pouze žáci. Stravování zaměstnanců školy je řešeno jiným způsobem. Stejně tak jídelna (vývařovna) nevyhovuje hygienickým normám a na její provoz byla udělena **výjimka hygienika**. Tato výjimka by měla skončit v roce **2012**. Z tohoto důvodu by bylo potřeba neuspokojivou situaci školy v této oblasti co nejdříve vyřešit.



Konkrétním předmětem navrhovaného projektu je tedy dostavba základní školy stávajícího školního areálu s víceúčelovou halou, stravovacím provozem, speciálními učebnami, provozním a technickým zařízením. V případě realizace tohoto projektu formou PPP by soukromý partner zajistil návrh technického řešení, vybudování nové infrastruktury, celoroční provoz a údržbu nového objektu základní školy po dobu trvání smlouvy. V rámci projektu by také zajistil financování potřebné na výstavbu infrastruktury.

Zadavatel by poté soukromému partnerovi tuto investici splácel po dobu trvání smlouvy v pravidelných **platbách za dostupnost**. Projekt počítá také s možností poskytovat stravovací služby dalším strávníkům kromě žáků a zaměstnanců školy. **Platby od těchto uživatelů služby** by byly příjmem soukromého partnera, který by zisk z těchto plateb sdílel se zadavatelem.

Vybudovaná infrastruktura bude po celou dobu trvání projektu ve **vlastnictví zadavatele**.

Na tento kompletní projekt zahrnující výstavbu sportovní haly, jídelny a dalších školních prostor existuje **platné územní rozhodnutí a stavební povolení**. Projekt by tedy bylo možné v nejbližší době realizovat.

Tabulka 2: Předpoklady projektu PPP

Zvažované předpoklady projektu PPP	
Veřejný zadavatel:	Město Úvaly
Vlastnictví infrastruktury a pozemků, zajištění pozemku:	Zadavatel
Architektonický návrh:	Zadavatel + soukromý partner
Typ PPP:	DBFO (navrhni, postav, financuj, provozuj)
Délka trvání projektu:	15 let
Předpoklady zadavatele:	- Soukromý partner se bude podílet na návrhu technického řešení projektu - Soukromý partner kompletně zajistí vybudování a financování infrastruktury a následně bude zajišťovat její provoz a údržbu po dobu trvání projektu - strategická rizika včetně rizika výstavby a dostupnosti budou přenesena na soukromého partnera - investiční náklady činí cca 160 mil. Kč

V současné době vzhledem k finančním možnostem města Úvaly je zvažována také varianta zúžení projektu o výstavbu sportovní haly, což by mělo snížit náklady na projekt o cca 80 mil. Kč. Struktura projektu a jeho platební mechanismus by byl



stejný jako v původní variantě projektu. Nicméně v tomto případě by muselo dojít ke změně projektové dokumentace a následně k vydání nového stavebního povolení, což by vedlo k zpoždění realizace celého projektu.

Dle navržené struktury projektu by se soukromý partner podílel na návrhu technického řešení projektu. Proto se v případě realizace obou uvedených variant jako nejvhodnější způsob výběru soukromého partnera jeví veřejná zakázka s využitím soutěžního dialogu.

Realizace nového stravovacího zařízení patří mezi priority města, a proto by bylo vhodné, aby byla realizována alespoň tato část projektu, pokud by byla potřeba snížit investiční náklady projektu. V takto zmenšené variantě by bylo možné použít **koncesi na stravování**, kdy by soukromý partner zajišťoval provoz stravovacího zařízení a počáteční investici by umořoval z **plateb od koncových uživatelů**. Zadavatel by **přispíval pouze na provoz** zařízení (např. energie) a na vybudování zázemí, které přímo nesouvisí s technologiemi stravovacího provozu. Stejně jako v ostatních variantách by soukromý partner mohl poskytovat stravovací služby i dalším strážníkům a o tento příjem by se dělil se zadavatelem. V této variantě se pohybují **investiční náklady na technologie kolem cca 10 mil. Kč**. Přesná částka potřebná na realizaci takto nastaveného projektu se odvíjí od způsobu vybudování tohoto zařízení. Tzn. jakým způsobem bude stravování zajišťováno a zda bude nutné vybudovat novou infrastrukturu či zda by bylo možné využít stávajících prostor školy. Odhadované náklady na rekonstrukci stávajícího objektu jsou odhadovány na cca dalších 10 mil. Kč.

Vzhledem k tomu, že se jedná o zcela jiný projekt, bylo by nutné zpracovat **novou projektovou dokumentaci a zajistit vydání stavebního povolení**.

Výběr soukromého partnera by bylo vhodné v případě koncese provést formou **koncesního dialogu**, aby bylo možné vyjasnit s uchazeči přesné požadavky zadavatele a možnosti soukromého partnera.¹

¹ Detailněji o výběru soukromého partnera viz kapitola 5.4 Strategie výběru soukromého partnera.



Tabulka 3: Předpoklady projektu PPP - koncese

Zvažované předpoklady projektu PPP - koncese	
Veřejný zadavatel:	Město Úvaly
Vlastnictví infrastruktury a pozemků, zajištění pozemku:	Zadavatel
Architektonický návrh:	Zadavatel + koncesionář
Typ PPP:	DBFO (navrhni, postav, financuj, provozuj)
Délka trvání projektu:	15 let
Předpoklady zadavatele:	- koncesionář se bude podílet na návrhu technického řešení projektu - koncesionář kompletně zajistí vybudování a financování stravovacího provozu a následně bude zajišťovat její provoz a údržbu po dobu trvání projektu - strategická rizika včetně rizika dostupnosti budou přenesena na koncesionáře

Realizací projektu dostavba základní školy by byly naplněny standardy, které by měly být v rámci školního zařízení dodržovány a v případě realizace projektu zahrnujícího také výstavbu haly a dalších prostor školy by došlo k celkovému zkvalitnění školního prostředí ve městě Úvaly.

Po odevzdání první verze zpracované studie byly zástupci města Úvaly přehodnoceny priority a možnosti realizace projektu dostavby základní školy a tento projekt následně **nebyl uvažován pro realizaci formou PPP**.

5.2 Oprava komunikací

Ve městě Úvaly dochází v současné době k nárůstu obyvatelstva v souvislosti s novou bytovou výstavbou. Zvyšující se počet obyvatel klade větší nároky na dopravní obslužnost města. Také z tohoto důvodu považuje město Úvaly projekt **opravy komunikací za jednu z hlavních priorit**.

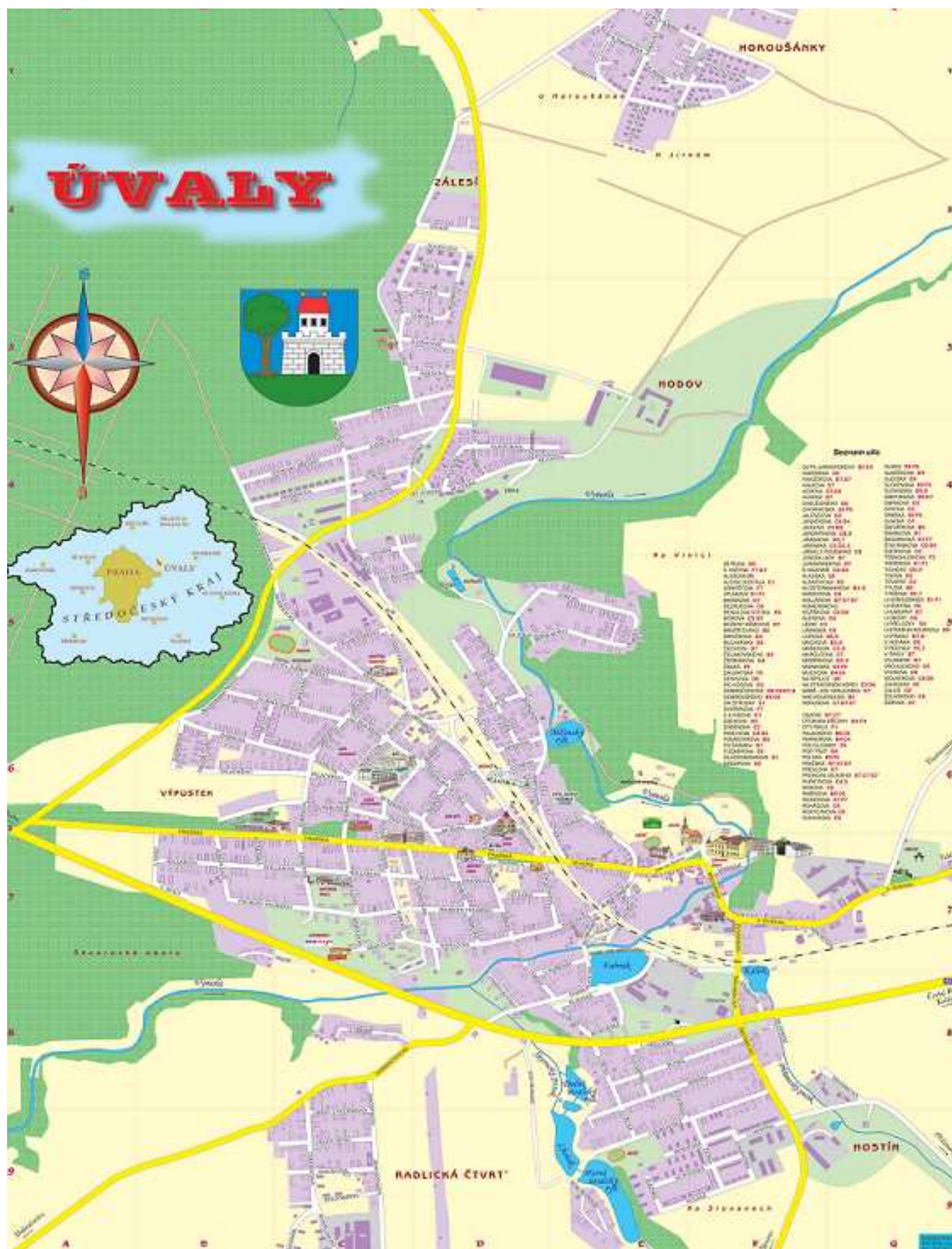
V Úvalech je **celkem cca 30 km** komunikací. Zde jsou zahrnuty jak silnice se zpevněným povrchem, tak silnice bez zpevněného povrchu. Přibližně polovina všech komunikací ve městě Úvaly má zpevněné povrchy. Zbytek jsou komunikace bez zpevněných povrchů. Silnice tedy nejsou v optimálním stavu a existuje zde potřeba jejich dalších oprav a rekonstrukce. U části těchto komunikací není vybudovaná splašková kanalizace, dešťová kanalizace či veřejné osvětlení.



Projekt opravy komunikací by tedy na základě zjištěných údajů zahrnoval **rekonstrukci a údržbu komunikací ve městě Úvaly**. Lokalita města Úvaly a komunikace zahrnuté do projektu jsou znázorněny na obrázku níže.



Obrázek 1: Mapa města Úvaly





Projekt zahrnuje jak položení vhodných povrchů komunikací, tak např. vybudování dešťové kanalizace, splaškové kanalizace, veřejného osvětlení atd. v místech, kde tyto sítě položené nejsou.

Soukromý partner se bude podílet na **návruhu technického řešení projektu, vybudování** definovaných infrastruktur a jejich následnou **údržbu**. Soukromý partner také **zajistí financování projektu** a zadavatel mu bude následně investici splácet ve formě pravidelné roční **platby za dostupnost**.

V současné době je **vypracovaný projekt** opravy komunikací pouze pro lokalitu „Úvalák“. Na tento projekt nicméně není prozatím vydané územní rozhodnutí ani stavební povolení. Tyto náležitosti by musely být dopracovány před samotným zahájením výběru soukromého partnera. V případě realizace projektu bude také nutné, aby zadavatel provedl výkup pozemků, které nejsou v jeho vlastnictví a které mají být zahrnuty do projektu. **Riziko výkupu pozemků** nebude přeneseno na soukromého partnera, ale toto riziko ponese zadavatel. Stejně tak bude zadavatel nést **riziko vydání územního rozhodnutí**. Obě tato rizika dle průzkumu trhu soukromý partner nebude ochoten nést, neboť nemá možnost je účinně řídit. Proto by bylo vhodné v případě rozhodnutí projekt realizovat, aby zadavatel začal s výkupem pozemků a řešením majetkoprávních vztahů obecně co nejdříve, aby nedošlo k výraznému zpoždění projektu.

Vzhledem k tomu, že se na návrhu technického řešení bude podílet také soukromý partner a vzhledem k povaze projektu, bude podle konkrétní podoby projektu vhodné při výběru soukromého partnera využít buď otevřeného řízení, nebo **soutěžního dialogu**.



Tabulka 4: Předpoklady projektu PPP

Zvažované předpoklady PPP varianty	
Veřejný zadavatel:	Město Úvaly
Vlastnictví infrastruktury a pozemků, zajištění pozemku:	Zadavatel
Architektonický návrh:	Zadavatel + soukromý partner
Typ PPP:	DBFM (navrhni, postav, financuj, udržuj)
Délka trvání projektu:	30 let
Předpoklady zadavatele:	- Soukromý partner se bude podílet na návrhu technického řešení projektu - Soukromý partner kompletně zajistí vybudování a financování infrastruktury a následně bude zajišťovat její údržbu po dobu trvání projektu - strategická rizika včetně rizika výstavby a dostupnosti budou přenesena na soukromého partnera - investiční náklady činí cca 100 mil. Kč

5.3 Rekonstrukce a dostavba radnice

V současné době sídlí jednotlivé instituce města Úvaly v různých budovách. Pro občany tak může být kontakt s úřady komplikovanější. Umístěním jednotlivých institucí do jednoho administrativního centra by přispělo ke zlepšení služeb veřejných institucí směrem k občanům města Úvaly a zároveň k provozním úsporám plynoucím ze sestěhování institucí do jedné budovy.

Předmětem tohoto projektu je tedy **vybudování novostavby radnice a rekonstrukce stávajícího objektu**. V novém i rekonstruovaném objektu by měly být umístěny veřejné instituce města Úvaly. Oba zmiňované objekty se nacházejí na okraji náměstí Arnošta z Pardubic. Pro realizaci projektu rekonstrukce radnice v současné době existují dvě varianty - velká a malá rekonstrukce.

Varianta **malé rekonstrukce radnice** nezahrnuje výstavbu nové budovy radnice, ale pouze rekonstrukce stávajících objektů. Náklady na tento projekt činí cca 7 mil. Kč. Vzhledem k tomu, že tento projekt je velmi malého rozsahu a proto není pro investory příliš atraktivní, **nedoporučujeme tuto variantu projektu pro realizaci formou PPP**. Formou PPP je vhodné realizovat investičně náročnější projekty, u kterých je možné realizací PPP dosáhnout úspor.

Varianta **velké rekonstrukce** počítá s demolicí jednoho stávajícího objektu u náměstí Arnošta z Pardubic, výstavbou novostavby a rekonstrukcí druhého stávajícího objektu. Následně budou odbory městského úřadu sestěhovány ze



stávajících lokalit do těchto prostor. Soukromý partner v tomto případě vypracuje ve spolupráci se zadavatelem **návrh technického řešení projektu**, infrastrukturu **vybuduje** do majetku zadavatele, zajistí financování této investice a následně bude infrastrukturu **provozovat** po dobu trvání smlouvy. Zadavatel bude soukromému partnerovi vyplácet pravidelnou **platbu za dostupnost**.

Tabulka 5: Předpoklady projektu PPP

Zvažované předpoklady PPP varianty	
Veřejný zadavatel:	Město Úvaly
Vlastnictví infrastruktury a pozemků, zajištění pozemku:	Zadavatel
Architektonický návrh:	Zadavatel + soukromý partner
Typ PPP:	DBFO (navrhni, postav, financuj, provozuj)
Délka trvání projektu:	20 let
Předpoklady zadavatele:	- Soukromý partner se bude podílet na návrhu technického řešení projektu - Soukromý partner kompletně zajistí vybudování a financování infrastruktury a následně bude zajišťovat její provoz a údržbu po dobu trvání projektu - strategická rizika včetně rizika výstavby a dostupnosti budou přenesena na soukromého partnera - investiční náklady činí cca 77 mil. Kč

Realizací tohoto projektu by město dosáhlo úspor v oblasti provozních nákladů a zkvalitnilo by tak služby poskytované občanům. Nicméně za současné finanční situace **nepatří tento projekt mezi hlavní priority**, které by musely být přednostně řešeny. Pokud město získá další volné prostředky, pak lze tento projekt k realizaci formou PPP doporučit. Charakter projektu umožňuje jeho spojení s projektem „Dostavba základní školy“ a realizaci případných úspor. Je však nutné zvážit finanční dostupnost pro zadavatele.

5.4 Sportovní hala

V současné době město Úvaly nemá žádné vyhovující prostory pro pořádání sportovních a kulturních aktivit a platí za pronájem sportovních prostor TJ Sokol roční nájemné cca 0,5 mil. Kč ročně.

Tento projekt zahrnuje **vybudování a provozování multifunkční sportovní haly** ve městě Úvaly. Tato sportovní hala by měla být umístěna v blízkosti stávajících



sportovních prostor TJ Sokol. Hala by měla sloužit zejména pro **házenkářský tým** města Úvaly. Kromě tohoto účelu by hala měla sloužit pro **další sportovní aktivity** a mimo jiné také pro **reprezentační účely** města Úvaly. Sportovní halu by využívali také žáci z nedaleké základní školy.

Nová navržená sportovní hala by měla stát na **pozemcích, které patří TJ Sokol**. Nově vybudovaná infrastruktura by následně byla také ve **vlastnictví TJ Sokol**.

Do tohoto projektu bude, dle výše uvedeného popisu, zapojeno více zainteresovaných stran. Vzhledem k tomuto faktu a s ohledem na fakt, že zde existují další navržené možnosti výstavby sportovní haly, kterou by mohlo využívat také město Úvaly, v současné době **nedoporučujeme tento projekt k realizaci formou PPP**.

Tabulka 6: Předpoklady projektu PPP

Zvažované předpoklady PPP varianty	
Veřejný zadavatel:	TJ Sokol + Město Úvaly (SPV = „Special Purpose Vehicle“)
Vlastnictví infrastruktury a pozemků, zajištění pozemku:	TJ Sokol
Architektonický návrh:	Zadavatel + soukromý partner
Typ PPP:	DBFO (navrhni, postav, financuj, provozuj)
Délka trvání projektu:	20 let
Předpoklady zadavatele:	- Soukromý partner se bude podílet na návrhu technického řešení projektu - Soukromý partner kompletně zajistí vybudování a financování infrastruktury a následně bude zajišťovat její provoz a údržbu po dobu trvání projektu - strategická rizika včetně rizika výstavby a dostupnosti budou přenesena na soukromý partner - investiční náklady činí cca 90 mil. Kč

5.5 Areál Multitec

Areál Multitec v současné době slouží jako výrobně skladový areál s administrativně provozním objektem.

Město Úvaly počítalo s využitím tohoto areálu např. pro bydlení, sport, administrativní a volnočasové aktivity nebo pro sociální služby. **Konkrétní podoba projektu však není známa**. S přihlédnutím k finančním možnostem města, prioritám a připravenosti projektu **nelze v současné době realizaci tohoto projektu formou PPP doporučit**.



6 Právní analýza

Právní analýza bude obsahovat především vytipování významných právních rizik vybraných projektů.

6.1 Právní posouzení proveditelnosti projektu

Právní proveditelnost projektů navržených v tomto materiálu byla zkoumána zejména na základě následujících předpisů:

- Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů;
- Zákon č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon) ve znění pozdějších předpisů.

Tyto dva zákony tvoří základní právní rámec možností zadání projektu formou PPP. Dalšími zákony, které byly analyzovány, jsou zejména:

- Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů;
- Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů;
- Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů;
- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů;
- Vyhláška č. 107/2005 Sb., o školním stravování.

V případě realizace projektu „Oprava komunikací“ musí být věnována pozornost problematice výkupu pozemků souvisejících s tímto projektem a také problematice věcných břemen, která s realizací tohoto projektu také úzce souvisí.

Pokud dojde k realizaci projektu „Oprava komunikací“ bude nutné vyřešit výkup těchto problematických pozemků do vlastnictví města tak, aby bylo možné zahájit realizaci projektu. Výkup pozemků či jiná dohoda s vlastníky dotčených pozemků může trvat poměrně dlouho, proto by bylo vhodné zahájit tento proces co nejdříve od rozhodnutí realizace projektu.



Věcná břemena se vyznačují tím, že spočívají v omezení vlastníka nemovitosti buď v prospěšném využívání nemovitosti jiného konkrétního vlastníka, anebo k prospěchu určité fyzické nebo právnické osoby. Jestliže není smlouva o zřízení věcného břemena vložena do katastru nemovitostí, jde pouze o závazek mezi stranami (změní-li pozemek vlastníka, závazek zaniká).

Práva z věcných břemen jsou omezená věcná užívací práva k cizí nemovitosti, jimž odpovídá závazek vlastníka ve prospěch jiného něco trpět, něčeho se zdržet anebo něco konat. V případě věcných břemen je ovšem vyloučeno, aby se vyčerpala jednorázovým úkonem. Z povahy věcného břemene vyplývá, že váže každého vlastníka zatížené nemovitosti, takže výměna jejího vlastníka nemůže být na újmu osoby oprávněné z věcného břemene. Věcné břemeno nemůže proto spočívat ani v zákazu nepřevést nemovitost na jiného bez souhlasu oprávněného, ani v omezení vlastníka ve výkonu jeho vlastnických práv. Právním důvodem vzniku věcného břemene může být:

- smlouva;
- dědění;
- rozhodnutí státního orgánu;
- zákon;
- vydržení.

V případě projektu „Dostavba základní školy“ je nutné zaměřit se na fakt, že dle vyhlášky o školním stravování je povinností právnické osoby vykonávající činnost školy nebo školského zařízení zajistit pro své strávníky podle místních podmínek ekonomicky a organizačně nejvhodnější způsob školního stravování. Základní škola v současné době provozuje školní jídelnu v nevyhovujících prostorách. Pro její provoz byla hygieniky udělena výjimka, jejíž platnost by měla skončit v roce 2012. Z tohoto důvodu je nutné zajistit jinou alternativu zajištění stravování.

Ve výše zmíněných zákonech jsme nenalezli žádné další překážky, které by bránily realizaci projektů uvedených v tomto materiálu.



6.2 Vymezení způsobu nakládání s majetkem zadavatele

V následujícím zhodnocení je popsáno hledisko, které je přikládáno pozici vlastnictví nově zbudované infrastruktury soukromým partnerem nebo zadavatelem. Vlastnictví vybudované infrastruktury zadavatelem bude výhodnější z následujících důvodů:

- umožňuje zadavateli plně s vybudovanou infrastrukturou disponovat a nakládat a tím uplatňovat svůj vliv;
- zadavatel vede vybudovanou infrastrukturu ve svém účetnictví;
- zadavatel bude vystupovat jako vlastník vůči orgánům státní správy;
- selhání soukromého partnera (z důvodu jeho insolventnosti) neohrozí kontrolu zadavatele nad majetkem.

V případě realizace vybraných projektů se předpokládá, že **majetek v rámci jednotlivých projektů bude v celém průběhu výstavby a následném uvedení do provozu ve vlastnictví zadavatele.**

Soukromý partner vybuduje na své náklady projekt, který bude v souladu s koncesní smlouvou od samého počátku v majetku zadavatele. Z tohoto důvodu nemohou být výdaje vynaložené soukromým partnerem na pořízení stavebního díla z hlediska soukromého partnera vykázány jako jeho majetek, protože nemá k tomuto majetku vlastnické právo.

Soukromý partner vybuduje nemovitosti přímo do vlastnictví zadavatele a zadavatel nabývá vlastnické právo k nemovitostem v průběhu výstavby. Rovněž nevzniká povinnost platit daň z převodu nemovitostí. Vzhledem k tomu, že soukromý partner bude povinen poskytovat určité služby a provádět další činnosti spojené s provozováním infrastruktury, musí disponovat adekvátním oprávněním užívat majetek zadavatele. V tomto případě bude soukromý partner disponovat zvláštním užívacím právem zřízeným na základě koncesní smlouvy, a to v rozsahu nezbytném pro provádění činností podle koncesní smlouvy.

Soukromý partner bude ve fázi výstavby účtovat náklady vynaložené na vybudování projektu na jednotlivé nákladové účty. K okamžiku vymezenému koncesní smlouvou



budou vynaložené náklady na výstavbu projektu vyčísleny, a fakturovány zadavateli ve sjednané výši, zaúčtovány budou jako pohledávka s odsunutou splatností.

6.3 Právní a ekonomické dopady při ukončení platnosti koncesní smlouvy

Koncesní smlouva bude zakládat možnost předčasného ukončení platnosti koncesní smlouvy ze strany zadavatele z důvodu vymezených případů neplnění závazku ke zhotovení nové infrastruktury a z důvodu vymezených případů neplnění závazku k poskytování služeb dostupnosti ve sjednaném standardu po sjednanou dobu trvání koncesní smlouvy. Právní konstrukce koncesní smlouvy bude zakládat nárok soukromého partnera na úplatu vždy jen za ta plnění, která již byla poskytnuta včetně případných kompenzací.

V koncesní smlouvě samozřejmě bude nutno přiznat právo na předčasné ukončení platnosti koncesní smlouvy též soukromému partnerovi, a to pro případ, pokud by neplnil finanční závazky vůči němu zadavatel.

Za předpokladu běžného průběhu plnění koncesní smlouvy nepotřebuje zadavatel využít žádná zvláštní práva vůči soukromému partnerovi či subdodavatelům. Obecně, pokud je plněno z právního důvodu, který odpadl (např. při odstoupení od smlouvy), mají obě strany povinnost si vrátit, co bylo plněno (či příslušnou kompenzaci) na základě institutu tzv. bezdůvodného obohacení.

S předčasným ukončením se pojí závazek vyplacení finanční kompenzace a proto bude budoucí koncesní smlouva koncipovat kompenzaci při předčasném ukončení jako závazek k určité platbě. Vedle praktických důsledků předčasného ukončení, které nastávají i při běžném ukončení uplynutím koncesní doby, se musí strany při koncipování koncesní smlouvy zabývat dalšími ekonomickými důsledky, které kvůli předčasnému ukončení nastávají, jako např. předčasné ukončení pracovně právních vztahů u soukromého partnera a subdodavatelů, náklady na předčasné ukončení subkontraktů, výpovědí dlouhodobých smluv apod.

V posledních měsících před uplynutím doby, na kterou je uzavřena koncesní smlouva, má zadavatel právo vytvořit tzv. rezervní fond a zadržet v něm část měsíčních plateb platby za dostupnost placené soukromému partnerovi. Rezervní



fond se využívá jako nástroj pro zajištění odpovídajícího stavu infrastruktury při předání zadavateli po skončení smlouvy.

Každá změna ve finančních dokumentech mezi soukromým partnerem a financujícími institucemi či jeho akcionáři by měla podléhat schválení zadavatelem, aby měl zadavatel možnost monitorovat, zda dochází k refinancování závazků soukromého partnera vůči finančním institucím a za jakých podmínek.

Během trvání koncesní smlouvy se mohou vyskytnout situace, kdy je nutné smlouvu ukončit. Obecně je lze klasifikovat následovně:

- předčasné ukončení pro selhání zadavatele;
- dobrovolné předčasné ukončení zadavatelem;
- předčasné ukončení pro selhání soukromého partnera;
- předčasné ukončení pro korupci;
- předčasné ukončení pro nepoctivost;
- předčasné ukončení pro událost vyšší moci.

Řádné ukončení / naplnění smlouvy

Po uplynutí doby dojednané ve smlouvě dochází k řádnému skončení smlouvy a vypořádání smluvních stran a k předání infrastruktury zpět do správy zadavatele. Soukromý partner předá zařízení ve stavu, který odpovídá definovaným požadavkům na „stav při vrácení“, které jsou uvedeny v koncesní smlouvě. Soukromý partner by měl provést za přítomnosti zadavatele celkovou inventuru a dohodnuté testy a měření (dle mezinárodní praxe by tyto testy měly probíhat průběžně v rámci posledních 5 let trvání smlouvy). Zároveň odstraní z infrastruktury veškerá svá zařízení, předá originály veškeré dokumentace (tzn. projektové, provozní, pracovní smlouvy atd.) a provede další úkony dle uzavřené koncesní smlouvy. Pokud soukromý partner poruší povinnosti související s předáním, jako je např. neodstranění vady a sníží tak hodnotu infrastruktury, nahradí zadavateli škodu, kterou tím způsobí.

Transakční struktura v případě PPP

Základní smluvní vztah, na kterém je založena struktura projektu, představuje koncesní smlouva. Smluvními stranami koncesní smlouvy je zadavatel (veřejný



sektor) a soukromý partner. Soukromý partner může mít řadu dodavatelů (dodavatelské smlouvy), kteří skutečně zajišťují plnění smluvních závazků vyplývajících z uzavřené koncesní smlouvy. Dodavatelské smlouvy o výstavbě, provozování, údržbě a o poskytování dalších služeb slouží k zabezpečení poskytované služby.

6.4 Strategie výběru soukromého partnera

Pro výběr soukromého partnera bude při realizaci většiny z uvedených projektů vhodné použít výběrové řízení upravené v zákoně o veřejných zakázkách. Vzhledem k povaze projektů doporučujeme pro zadání této veřejné zakázky použít výběrové řízení upravené v zákoně o veřejných zakázkách. V tomto případě by bylo možné dle povahy projektu použít jak soutěžní dialog, tak otevřené řízení.

Účelem **soutěžního dialogu** je vybrat pro zadavatele nejvhodnější řešení realizace veřejné zakázky. V průběhu dialogu může zadavatel projednat s jednotlivými zájemci veškeré aspekty veřejné zakázky, je však povinen zajistit dodržení obecných zákonných zásad podle § 6 ZVZ a musí zajistit rovněž důvěrnost navrhovaných řešení nebo jiných důvěrných informací sdělených zájemcem v soutěžním dialogu.

V průběhu soutěžního dialogu může zadavatel projednat s vyzvanými zájemci veškeré aspekty veřejné zakázky. To znamená, že se může zaměřit zejména na otázky, které nebyl schopen vydefinovat před oznámením soutěžního dialogu (např. předmět veřejné zakázky či právní a finanční podmínky).

Soutěžní dialog, jako druh zadávacího řízení, může zadavatel použít pouze pro zadání veřejné zakázky se zvláště složitým předmětem plnění, u níž není zadavatel objektivně schopen stanovit technické podmínky, případně finanční či právní rámec projektu a současně použití otevřeného řízení či užšího řízení není s ohledem na povahu předmětu plnění veřejné zakázky možné.

V otevřeném řízení po zveřejnění oznámení zadavatel vyzve uchazeče k podání nabídek. Uchazeči podávají zároveň doklady k prokázání kvalifikace i své finální nabídky. Zadavatel vyhodnotí nabídky a kvalifikační předpoklady a zvolí vítězného uchazeče;



V průběhu otevřeného řízení i soutěžního dialogu je zadavatel povinen zajistit dodržení základních zásad, tj. transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Při rozhodování o využití jednotlivých způsobů výběru soukromého partnera zadavatel zváží nejen výhody či nevýhody zvolené varianty, ale také možná rizika vyplývající z charakteru jednotlivých druhů řízení. Zadavatel by měl rovněž při výběru vhodného způsobu zadání vzít v úvahu specifika projektu.



7 Finanční posouzení

V rámci této kapitoly byla provedena finanční analýza jednotlivých projektů doporučených k dalšímu posouzení v kapitole 5. Pro účely finančního posouzení realizace jednotlivých projektů formou PPP byly sestaveny finanční modely ve formátu MS Excel. Předpoklady, na nichž jsou založeny tyto finanční modely, zohledňují současné tržní podmínky České republiky. Použité hodnoty parametrů byly indexovány tak, aby odpovídaly cenové úrovni roku 2011, ke kterému jsou všechny zpracované finanční modely vztaženy. Ke stanovení předpokladů i k veškerým provedeným kalkulacím byl použit konzervativní přístup.

Zpracované finanční modely jsou sestaveny v obdobné struktuře. Z listu vstupy vstupují data do tzv. predikčních listů, ve kterých jsou na základě obecných předpokladů tvořeny simulace průběhu jednotlivých nákladů a výnosů. Na základě těchto nákladů a výnosů je pak kalkulována platba za dostupnost a vytvořeny základní finanční výkazy projektu. Projekty jsou posuzovány na základě nominálních i diskontovaných hodnot výdajů spojených s jejich realizací. V samostatném souboru s názvem Úvaly_projekty_souhrn je pak přehledně zobrazeno shrnutí výstupů jednotlivých finančních modelů.

V následujících kapitolách naleznete finanční posouzení k jednotlivým projektům.

7.1 Dostavba základní školy

Předmětem projektu je dostavba školy formou PPP, kdy soukromý partner zajistí financování výstavby infrastruktury a následně její dlouhodobou údržbu a provoz. Infrastruktura bude po celou dobu ve vlastnictví zadavatele.

V tabulce níže jsou uvedeny základní předpoklady projektu.

Tabulka 7: Předpoklady projektu Dostavba základní školy

Předpoklady	Hodnota
Délka přípravné fáze	2 rok
Délka výstavby	1 rok
Doba provozu	15 let



Předpoklady	Hodnota
Míra inflace průměrná	2 %
Diskontní míra projektu – reálná	3 %
Diskontní míra projektu – nominální	5,1 %
Daň z přidané hodnoty (základní)	20 %
Daň z přidané hodnoty (snížená)	10 %
Daň z příjmů právnických osob	19 %
Investiční náklady	160 000 000 Kč
Náklady na údržbu a obnovu	3 200 000 Kč/rok
Provozní náklady	3 700 000 Kč/rok
Podíl vlastního kapitálu (%)	25 %
Podíl bankovního úvěru (%)	75 %
IRR – Vnitřní výnosové procento vlastního kapitálu	15 %
Efektivní úroková sazba bankovního úvěru	7,09 %
Doba splatnosti bankovního úvěru	15 let

Daň z příjmů právnických osob

Finanční model předpokládá pro projektování budoucích finančních toků se současnou daní z příjmů právnických osob (dále také „DPPO“). Sazba daně z příjmů právnických osob se může v budoucnu změnit.

Daň z přidané hodnoty

Pro jednotlivé položky finančního modelu byly použity sazby daně z přidané hodnoty v souladu s platnou legislativou.

Při přípravě a zadávání projektu je vhodné zajistit, aby zadavatel mohl uplatňovat odpočet DPH vztahující se k tomuto projektu, což je jedním z předpokladů finančního modelu.

Indexace

Vstupní údaje pro jednotlivé varianty představují ceny v současném období. Protože se jedná o dlouhodobý projekt, je nutné současné ceny indexovat, tj. zvýšit o předpokládanou inflaci na úrovni aktuálně platného inflačního cíle ČNB.

Indexace nebyla uplatněna u investičních nákladů, jelikož vstupní údaje použité v modelu reflektují cenu, za kterou je v současné době dodavatel stavby ochoten a schopen požadovanou infrastrukturu se zohledněním délky výstavby vybudovat.



Diskontní sazba

Protože jsou nominální hodnoty peněžních toků v čase rozdílné, je nutné celkovou sumu peněžních toků upravit dle nominální diskontní sazby. Na základě koncesního zákona byla reálná diskontní sazba stanovena ve výši 3 %. Nominální diskontní sazba je určená na základě reálné diskontní sazby a inflačního cíle ČNB.

Investiční náklady

Pro účely finančního modelu byly investiční náklady definovány jako veškeré náklady nutné pro přípravu a samotné vybudování infrastruktury. V tabulce jsou uvedeny investiční náklady bez DPH.

Náklady na obnovu a údržbu infrastruktury

Náklady na obnovu a údržbu jsou vynakládány na udržení infrastruktury v požadovaném stavu. Dále tyto náklady zajišťují zachování plné provozuschopnosti v průběhu trvání projektu.

Financování

Ve finančním modelu se předpokládá, že soukromý partner využije pro financování kapitálových investic kombinaci vlastního kapitálu a bankovního úvěru. Celkový požadovaný objem financí je shodný s celkovým investičním výdajem na vybudování nové infrastruktury.

Podíl vlastního kapitálu na celkovém objemu financování, který je uveden v tabulce, reflektuje současnou situaci na bankovním trhu. Financování pomocí bankovního úvěru v uvedené výši je pro daný typ projektu v současné době standardní.

Výsledná efektivní úroková sazba je součtem úrokové marže a úrokového swapu v CZK na období splatnosti úvěru.

Výše uvedený popis základních předpokladů je pro všechny posuzované projekty obdobný, proto jej nebudeme znovu uvádět u dalších projektů.

Dále jsou uvedeny výstupy finančního modelu a výpočet platby za dostupnost, kterou lze při výše uvedených předpokladech očekávat.

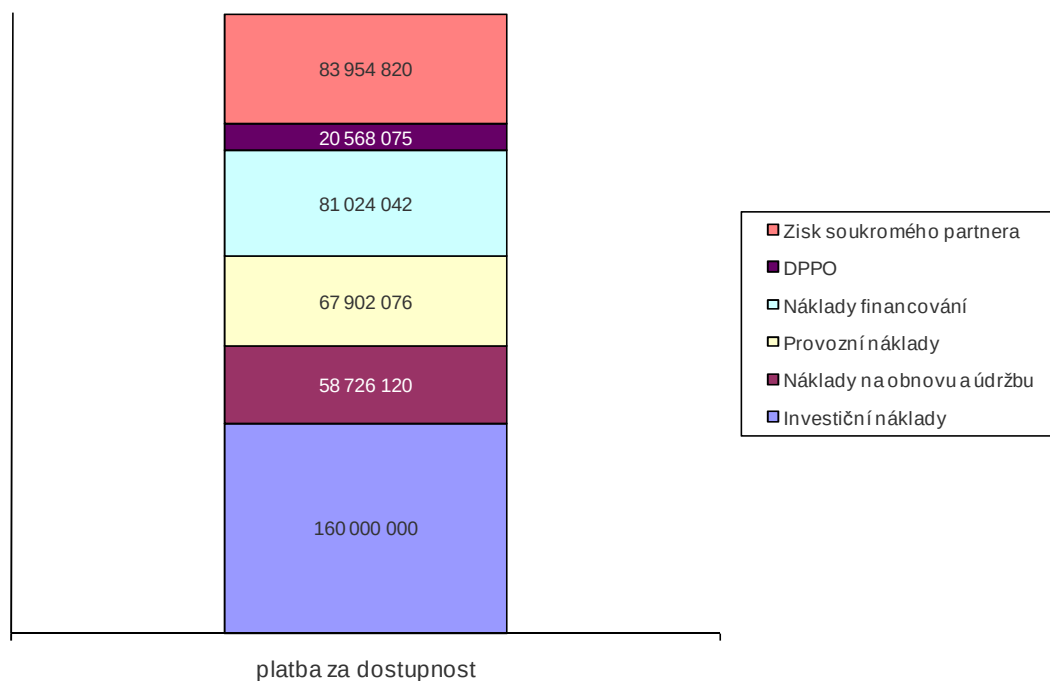
Tabulka 8: Výstupy finančního modelu Dostavba základní školy

Položka	Nominální hodnoty (v Kč)	Diskontované hodnoty (v Kč)
Investiční náklady	160 000 000	144 959 002



Položka	Nominální hodnoty (v Kč)	Diskontované hodnoty (v Kč)
Náklady na obnovu a údržbu	58 726 120	36 008 476
Provozní náklady	67 902 076	41 634 800
Náklady financování	81 024 042	55 679 746
NPV PPP	–	292 226 007
Platba za dostupnost (celkem)	472 175 133	292 226 007
Platba za dostupnost (ve výchozím roce, dále částečně indexována)	28 663 746	–

V následujícím grafu je zobrazen rozklad celkové nominální sumy platby za dostupnost vyplacené zadavatelem za celou dobu realizace projektu na jednotlivé nákladové položky zadavatele.

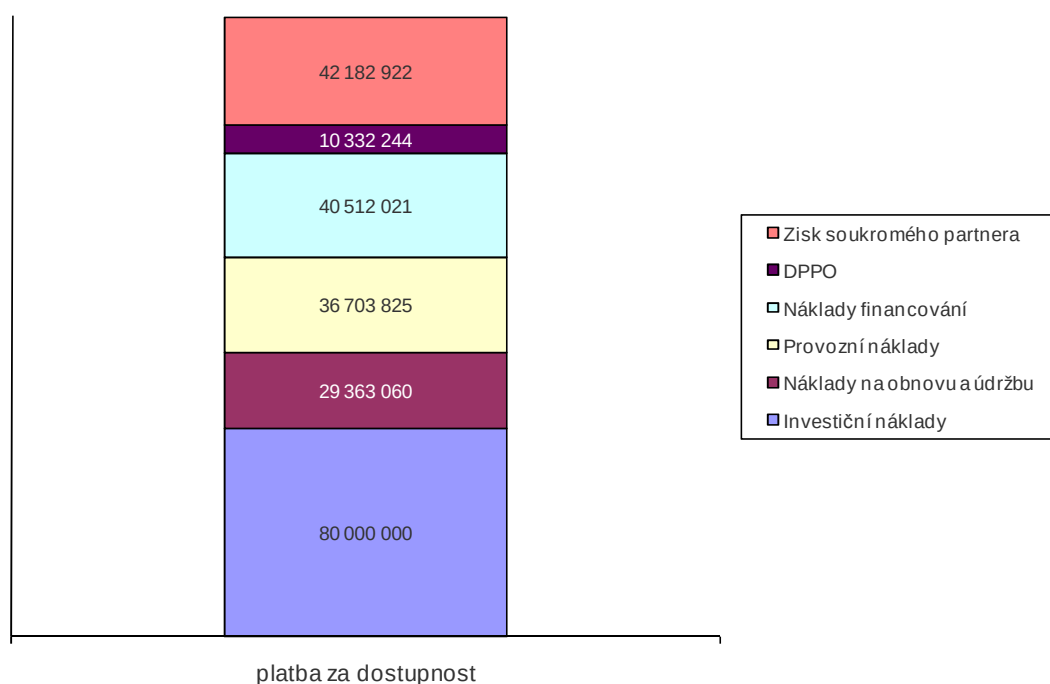


Vzhledem k více možným variantám realizace projektu bylo také zpracováno finanční posouzení varianty zúžené o výstavbu sportovní haly. Výstupy tohoto finančního posouzení včetně grafického rozkladu platby za dostupnost jsou uvedeny níže.



Tabulka 9: Výstupy finančního modelu Dostavba základní školy – zmenšená varianta

Položka	Nominální hodnoty (v Kč)	Diskontované hodnoty (v Kč)
Investiční náklady	80 000 000	72 479 501
Náklady na obnovu a údržbu	29 363 060	18 004 238
Provozní náklady	36 703 825	22 505 298
Náklady financování	40 512 021	27 839 873
NPV PPP	–	147 956 471
Platba za dostupnost (celkem)	239 094 072	147 956 471
Platba za dostupnost (ve výchozím roce, dále částečně indexována)	14 495 698	–



7.2 Oprava komunikací

Vzhledem k tomu, že byla zadavatelem původně zvažována možnost opravy komunikací pouze v lokalitě „Úvalák“ a následně došlo k rozšíření projektu na komunikace celého města, uvádíme v této kapitole finanční posouzení obou variant. Varianta „Úvalák“ také může posloužit pro ilustraci, jak by mohl projekt vypadat při snížení investičních nákladů.

„Úvalák“

Předmětem tohoto projektu je oprava komunikací v lokalitě „Úvalák“ formou PPP a jejich dlouhodobá údržba. Předpokládáme, že infrastruktura bude po celou dobu ve



vlastnictví zadavatele. Je však také možné, aby zadavatel převedl vlastnictví dotčených komunikací na soukromého partnera a tím realizoval úspory vyplývající z možnosti soukromého partnera tento majetek odepisovat. Zároveň může soukromý partner tento majetek poskytnout jako zástavu financující bance. Výši úspor je nutné porovnat s výší daně z převodu nemovitostí s touto transakcí spojenou, aby bylo jasné, kolik bude tato úspora celkově činit.

V tabulce níže jsou uvedeny základní předpoklady projektu.

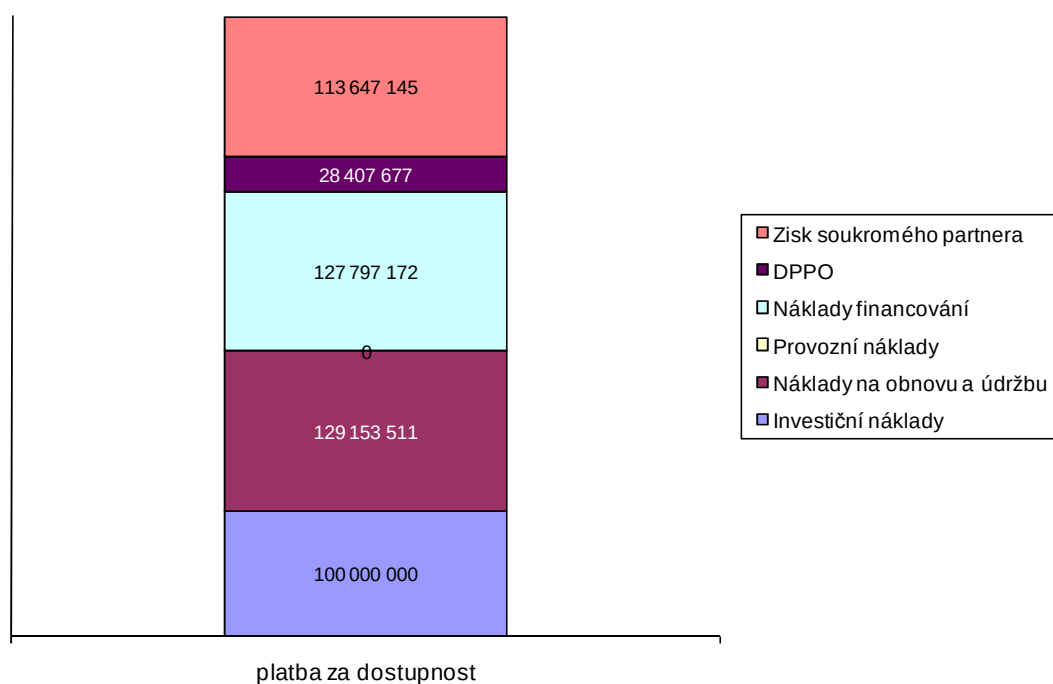
Tabulka 10: Předpoklady projektu Oprava komunikací“Úvalák“

Předpoklady	Hodnota
Délka přípravné fáze	2 rok
Délka výstavby	1 rok
Doba provozu	30 let
Míra inflace průměrná	2 %
Diskontní míra projektu – reálná	3 %
Diskontní míra projektu – nominální	5,1 %
Daň z přidané hodnoty (základní)	20 %
Daň z přidané hodnoty (snížená)	10 %
Daň z příjmů právnických osob	19 %
Investiční náklady	100 000 000 Kč
Náklady na údržbu a obnovu	3 000 000 Kč/rok
Podíl vlastního kapitálu (%)	25 %
Podíl bankovního úvěru (%)	75 %
IRR – Vnitřní výnosové procento vlastního kapitálu	12 %
Efektivní úroková sazba bankovního úvěru	8,07 %
Doba splatnosti bankovního úvěru	30 let

Dále jsou uvedeny výstupy finančního modelu a výpočet platby za dostupnost včetně rozkladu na jednotlivé položky.

Tabulka 11: Výstupy finančního modelu Oprava komunikací“Úvalák“

Položka	Nominální hodnoty (v Kč)	Diskontované hodnoty (v Kč)
Investiční náklady	100 000 000	90 599 376
Náklady na obnovu a údržbu	129 153 511	55 425 887
Náklady financování	127 797 172	67 917 865
NPV PPP	–	221 422 523
Platba za dostupnost (celkem)	499 005 505	221 422 523
Platba za dostupnost (ve výchozím roce, dále částečně indexována)	13 892 913	–



Kompletní oprava komunikací

V rámci této varianty zvažujeme vybudování a dlouhodobou údržbu veškerých komunikací ve městě Úvaly. Po zohlednění průzkumu trhu, jehož součástí byly také bankovní instituce, byly upraveny předpoklady projektu týkající se jeho délky a financování (struktura financování a úrokové sazby).

V tabulce níže jsou uvedeny základní předpoklady projektu.

Tabulka 12: Předpoklady projektu Kompletní oprava komunikací

Předpoklady	Hodnota
Délka přípravné fáze	2 rok
Délka výstavby	1 rok
Doba provozu	20 let
Míra inflace průměrná	2 %
Diskontní míra projektu – reálná	3 %
Diskontní míra projektu – nominální	5,1 %
Daň z přidané hodnoty (základní)	20 %
Daň z přidané hodnoty (snížená)	10 %
Daň z příjmů právnických osob	19 %
Investiční náklady	450 000 000 Kč
Náklady na údržbu a obnovu celkem	45 000 000 Kč



Předpoklady	Hodnota
Podíl vlastního kapitálu (%)	20 %
Podíl bankovního úvěru (%)	80 %
IRR – Vnitřní výnosové procento vlastního kapitálu	12 %
Efektivní úroková sazba bankovního úvěru	7 %
Doba splatnosti bankovního úvěru	20 let

Následující tabulka zobrazuje převoditelná rizika, která byla v rámci tohoto projektu vyhodnocena jako významná a jejich ocenění. Předpokládáme, že tato rizika budou v rámci PPP projektu nesena soukromým partnerem.

Tabulka 13: Přebíratelná rizika v PPP projektu

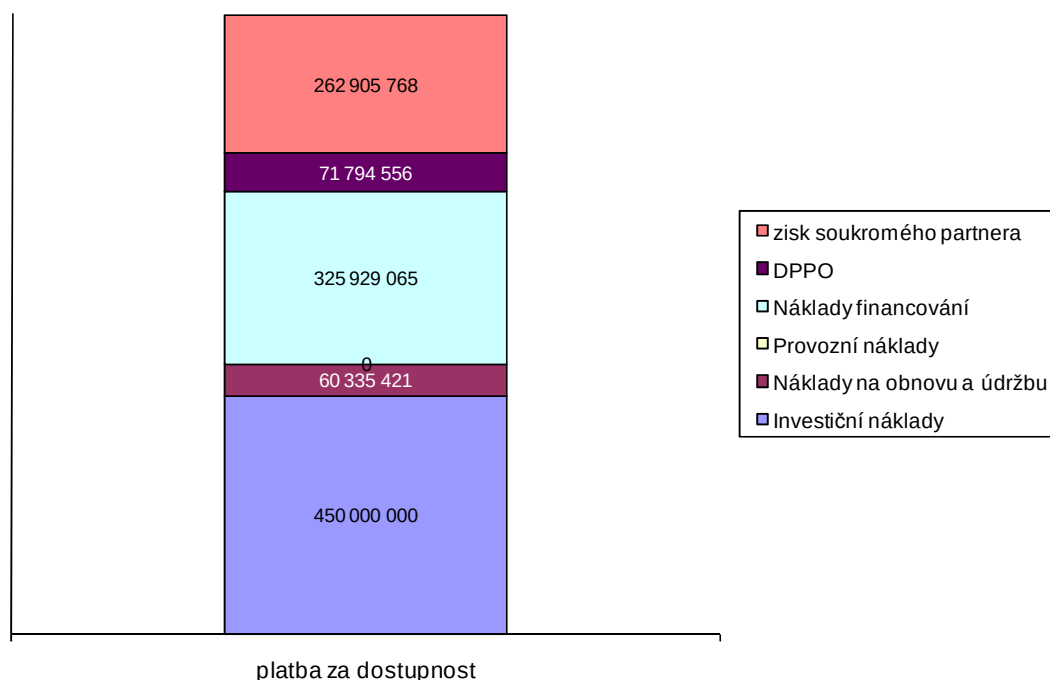
Rizika převoditelná	Základ pro výpočet	Hodnota základu nominální	Hodnota rizika nominální	
			%	Absolutní
Konstrukční fáze a obnova				
Návrh technického řešení	Investiční výdaje	450 000 000	3,44%	15 457 500
Výstavba – překročení nákladů	Investiční výdaje	450 000 000	6,85%	30 825 000
Dokončení stavby	Investiční výdaje	450 000 000	3,30%	14 850 000
Celkem za Konstrukční fázi a obnovu			13,59%	61 132 500
Provozní fáze				
Provoz a servis	Provozní výdaje	0	0,00%	0
Obnova infrastruktury	Výdaje na obnovu a údržbu	60 335 421	5,20%	3 137 442
Celkem za Provozní fázi			5,20%	3 137 442
Ostatní				
Změna požadavků	Investiční výdaje	450 000 000	2,30%	10 327 500
Financování	Investiční výdaje	450 000 000	0,00%	0
Legislativa - nediskriminační legislativní změny				
Provozní fáze	Provozní výdaje	0	2,25%	0
Konstrukční fáze	Investiční výdaje	450 000 000	1,93%	8 662 500
Obnova	Výdaje na obnovu a údržbu	60 335 421	2,25%	1 357 547
Legislativa - diskriminační legislativní změny				
Provozní fáze	Provozní výdaje	0	0,00%	0
Konstrukční fáze	Investiční výdaje	450 000 000	0,00%	0
Obnova	Výdaje na obnovu a údržbu	60 335 421	0,00%	0
Celkem za Ostatní			3,99%	20 347 547
Celkem				84 617 489

Dále jsou uvedeny výstupy finančního modelu a výpočet platby za dostupnost včetně rozkladu na jednotlivé položky.



Tabulka 14: Výstupy finančního modelu Kompletní oprava komunikací

Položka	Nominální hodnoty (v Kč)	Diskontované hodnoty (v Kč)
Investiční náklady	450 000 000	407 697 193
Náklady na obnovu a údržbu	60 335 421	29 715 529
Náklady financování	325 929 065	205 949 320
NPV PSC	–	782 699 143
NPV PPP	–	642 655 112
Platba za dostupnost (celkem)	1 170 964 810	642 655 112
Platba za dostupnost (ve výchozím roce, dále částečně indexována)	49 069 386	–
Hodnota za peníze	–	140 044 031 17,89 %



7.3 Rekonstrukce a dostavba radnice

Předmětem tohoto projektu je rekonstrukce a dostavba budovy radnice formou PPP s tím, že soukromý partner provede nejen výstavbu, ale bude také dlouhodobě zajišťovat provoz a údržbu. Předpokládáme, že infrastruktura bude po celou dobu ve vlastnictví zadavatele. Uvažujeme pouze tzv. velkou rekonstrukci radnice, neboť malá rekonstrukce není vzhledem ke svým nízkým investičním nákladům pro PPP vhodná. Malá rekonstrukce radnice je však pro město vhodnou alternativou v případě, kdy jeho disponibilní prostředky nebudou schopny pokrýt velkou rekonstrukci.



V tabulce níže jsou uvedeny základní předpoklady projektu.

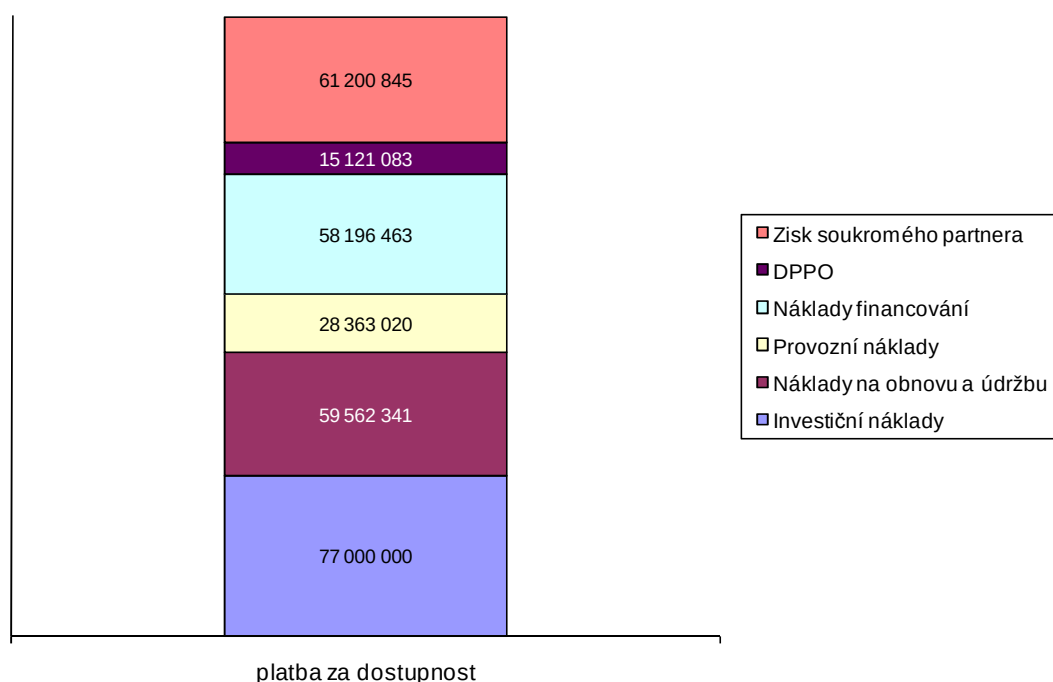
Tabulka 15: Předpoklady projektu Rekonstrukce a dostavba radnice

Předpoklady	Hodnota
Délka přípravné fáze	2 rok
Délka výstavby	1 rok
Doba provozu	20 let
Míra inflace průměrná	2 %
Diskontní míra projektu – reálná	3 %
Diskontní míra projektu – nominální	5,1 %
Daň z přidané hodnoty (základní)	20 %
Daň z přidané hodnoty (snížená)	10 %
Daň z příjmů právnických osob	19 %
Investiční náklady	77 000 000 Kč
Náklady na údržbu a obnovu	2 310 000 Kč/rok
Provozní náklady	1 100 000 Kč/rok
Podíl vlastního kapitálu (%)	25 %
Podíl bankovního úvěru (%)	75 %
IRR – Vnitřní výnosové procento vlastního kapitálu	15 %
Efektivní úroková sazba bankovního úvěru	7,67 %
Doba splatnosti bankovního úvěru	20 let

Dále jsou uvedeny výstupy finančního modelu a výpočet platby za dostupnost včetně rozkladu na jednotlivé položky.

Tabulka 16: Výstupy finančního modelu Rekonstrukce a dostavba radnice

Položka	Nominální hodnoty (v Kč)	Diskontované hodnoty (v Kč)
Investiční náklady	77 000 000	69 761 520
Náklady na obnovu a údržbu	59 562 341	32 394 162
Provozní náklady	28 363 020	15 425 792
Náklady financování	58 196 463	36 692 765
NPV PPP	–	165 265 386
Platba za dostupnost (celkem)	299 443 751	165 265 386
Platba za dostupnost (ve výchozím roce, dále částečně indexována)	13 129 808	–



7.4 Sportovní hala

Předmětem tohoto projektu je vybudování sportovní haly formou PPP s tím, že soukromý partner provede nejen výstavbu, ale bude také dlouhodobě zajišťovat provoz a údržbu infrastruktury. Předpokládáme, že infrastruktura bude po celou dobu ve vlastnictví zadavatele. Vzhledem k tomu, že by bylo do projektu sportovní haly zapojeno více stran (TJ Sokol a město Úvaly), je tento předpoklad určitým zjednodušením a v případě, že by se město rozhodlo podílet na vybudování sportovní haly, by bylo vhodné jasně stanovit míru zapojení obou subjektů do projektu a včetně vlastnictví vybudované infrastruktury.

V tabulce níže jsou uvedeny základní předpoklady projektu.

Tabulka 17: Předpoklady projektu Sportovní hala

Předpoklady	Hodnota
Délka přípravné fáze	2 rok
Délka výstavby	1 rok
Doba provozu	20 let
Míra inflace průměrná	2 %
Diskontní míra projektu – reálná	3 %
Diskontní míra projektu – nominální	5,1 %
Daň z přidané hodnoty (základní)	20 %
Daň z přidané hodnoty (snížená)	10 %
Daň z příjmů právnických osob	19 %
Investiční náklady	90 000 000 Kč

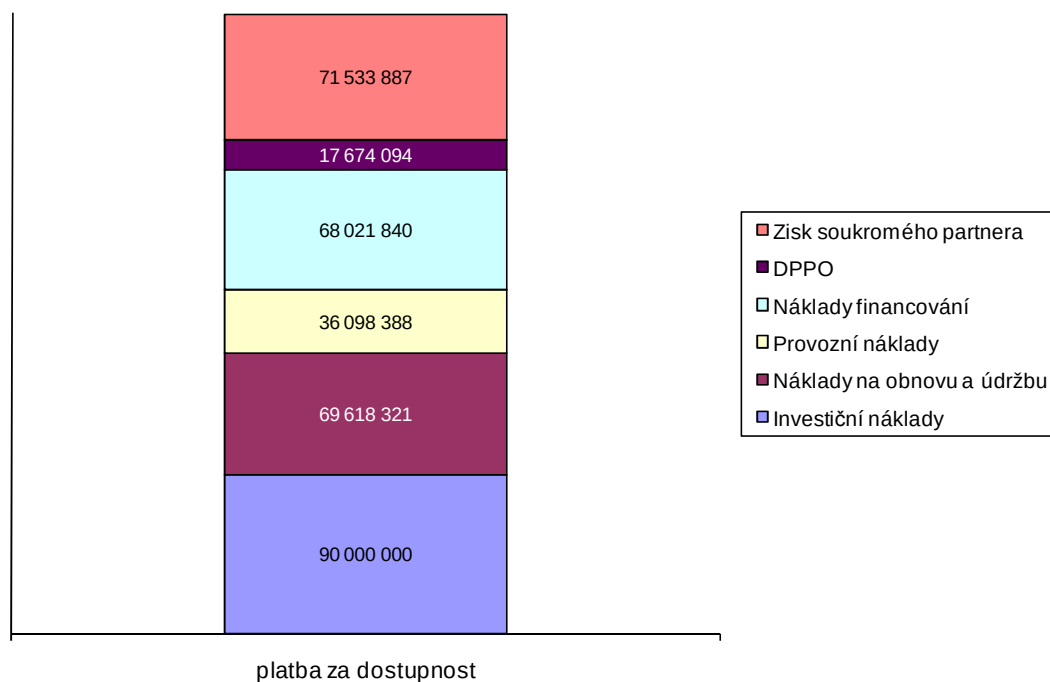


Předpoklady	Hodnota
Náklady na údržbu a obnovu	2 700 000 Kč/rok
Provozní náklady	1 400 000 Kč/rok
Podíl vlastního kapitálu (%)	25 %
Podíl bankovního úvěru (%)	75 %
IRR – Vnitřní výnosové procento vlastního kapitálu	15 %
Efektivní úroková sazba bankovního úvěru	7,67 %
Doba splatnosti bankovního úvěru	20 let

Dále jsou uvedeny výstupy finančního modelu a výpočet platby za dostupnost včetně rozkladu na jednotlivé položky.

Tabulka 18: Výstupy finančního modelu Sportovní hala

Položka	Nominální hodnoty (v Kč)	Diskontované hodnoty (v Kč)
Investiční náklady	90 000 000	81 539 439
Náklady na obnovu a údržbu	69 618 321	37 863 307
Provozní náklady	36 098 388	19 632 826
Náklady financování	68 021 840	42 887 648
NPV PPP	–	194 770 304
Platba za dostupnost (celkem)	352 946 531	194 770 304
Platba za dostupnost (ve výchozím roce, dále částečně indexována)	15 460 836	–



Na základě finančního posouzení jednotlivých prioritních projektů města Úvaly a zhodnocení jeho finančních možností je zřejmé, že město není schopné všechny tyto



projekty realizovat formou PPP. To však ani nebylo jeho záměrem. K realizaci formou PPP doporučujeme projekt „Oprava komunikací“.

U projektů realizovaných PPP je velice důležité, aby byla jejich potřeba jasně prokázána a trvalá. Takto dobře zdůvodněné projekty pak mají šanci získat podporu napříč politickým spektrem a jejich realizace se tím zjednodušuje. Vzhledem k tomu, že stav komunikací ve městě Úvaly je velice špatný je potřeba jejich opravy zcela zřejmá, proto tento projekt doporučujeme k realizaci formou PPP.

Z kapitoly 3 vyplývá, že město Úvaly bude mít k dispozici cca 25 mil. Kč ročně ke splácení závazků z realizovaných PPP projektů. Pro vytvoření určité rezervy lze však uvažovat spíše o 20 mil. Kč ročně. Pokud tedy bude chtít realizovat Kompletní opravu komunikací formou PPP, bude muset tento projekt výrazně upravit. Pozornost by měla být věnována především možným úsporám souvisejícím s investičními náklady, optimalizací financování a daňové optimalizací v rámci projektu. Dále doporučujeme zaměřit se na možné optimální nastavení struktury projektu, aby byla realizace projektu efektivní, přínos pro město co největší a aby bylo město schopné bez problému dostát svým závazkům vzniklým z tohoto projektu.



8 Dopad projektů na zainteresované strany

Dopad projektů na zainteresované strany určuje jak pozitivní, tak negativní vlivy jednotlivých posuzovaných projektů na všechny subjekty, které jsou do projektu zapojeny (město Úvaly, obyvatelé města, podnikatelé v regionu atd.).

8.1 Dopad na životní prostředí

V rámci přípravy jednotlivých projektů ve městě Úvaly nebyl zaznamenán žádný vliv na životní prostředí ve městě. Mírně negativní dopad může mít realizace samotné výstavby jednotlivých infrastruktur. Tyto dopady jsou spojeny především se zvýšeným pohybem stavební techniky při provádění výkopů a výstavbě. Následný provoz a údržba infrastruktur nebude mít negativní vliv na životní prostředí.

8.2 Socioekonomické dopady

Projekty mají také dopad v oblasti sociální a to jak pro obyvatele města Úvaly, tak pro další možné uživatele služeb plynoucí z realizace jednotlivých projektů, například podnikatele v této oblasti.

Mezi hlavní socioekonomické dopady projektů tedy lze zařadit např.:

- zkvalitnění života obyvatel;
- zlepšení úrovně poskytovaných služeb;
- zvýšení atraktivity lokality;
- zlepšení dopravní obslužnosti města Úvaly;
- přiblížení veřejných institucí směrem k obyvatelům města Úvaly;
- zkvalitnění poskytovaných služeb institucím zřízených městem Úvaly či Středočeským krajem.



9 Možné úspory projektu

Následující kapitola se zabývá komplexním **posouzením projektů z hlediska potenciálních úspor**. Možné úspory jsou navrženy převážně u projektu, který je pro město Úvaly nejvíce prioritní, tedy zejména „Oprava komunikací“.

Jednou z možností, jak dosáhnout úspory při realizaci projektů, je **kumulace finančních prostředků**, které získá město Úvaly zvýšením koeficientu daně z nemovitosti. Vzhledem k tomu, že počáteční investici bude financovat soukromý partner a zadavatel začne vyplácet pravidelnou platbu za dostupnost až při zahájení poskytování služeb, může získané finanční prostředky spořit a následně tuto částku použít jako **splátku části investičních nákladů**. V důsledku této jednorázové počáteční splátky následně dojde ke **snížení výše platby za dostupnost**. (Na tento postup lze také využít např. prostředky z odprodeje nemovitostí v majetku města.)

Snížení nákladů na financování projektů by bylo možné dosáhnout také zapojením **zahraničních bank**, které mohou mít odlišné, **výhodnější podmínky financování** projektů, což v důsledku povede k nižší platbě za dostupnost.

Dalším způsobem, jímž může být dosaženo snížení nákladů projektu, je poskytnutí **garance** Středočeským krajem. Financující banky budou chtít zaručit, že je zadavatel schopen dostát svým závazkům vyplývajících ze smlouvy a bude schopen pravidelně hradit sjednané platby za dostupnost. V případě, že by garanci poskytl kraj, který je v některých projektech zainteresován, vedlo by to k **lepším podmínkám úvěrového financování** a tím ke snížení nákladů projektu. Možná úspora se odvíjí od toho, jakou formu bude poskytnutá garance mít.

Snížení provozních nákladů by mohlo být dosaženo také možným **sdužením některých projektů do jedné zakázky**. V tom případě se musí jednat o projekty s podobným předmětem plnění, na jejichž spojení může soukromý partner dosáhnout úspor z rozsahu. U vybraných projektů se jeví jako nejvhodnější možnost sdužení projektů „Dostavba základní školy“ a „Rekonstrukce a dostavba radnice“. Druhou možností by bylo sdužení aktivit v rámci projektu „Dostavba základní školy“. Jedná



se o rozšíření projektu o poskytování stravovacích služeb také dalším subjektům, jako jsou např. mateřské školky, pečovatelské domy, školy v blízkém okolí, veřejným institucím ve městě Úvaly atp. Tím by došlo ke zvýšení výběru poplatků od koncových uživatelů a tak ke snížení poskytovaných plateb soukromému partnerovi a efektivnějšímu provozu stravovacího zařízení pro všechny výše zmíněné instituce.

V neposlední řadě je zde možnost v případě projektu „Oprava silnic“ převést předmět smlouvy do majetku soukromého partnera (SPV). V případě, že je **majetek** (infrastruktura) ve **vlastnictví soukromého partnera**, odepisuje se v jeho účetnictví (jedná se o účetní odpisy), aby bylo zachyceno jeho skutečné opotřebení. Dále uplatňuje soukromý partner daňové odpisy (řídí se zákonem o daních z příjmů) jako nákladovou položku ve výkazu zisku a ztráty, čímž se snižuje vypočítaný základ daně z příjmů právnických osob. Z toho plyne, že pokud soukromý partner odepisuje majetek, dojde ke **snížení placené daně z příjmů právnických osob a tím i ke snížení platby za dostupnost**. Majetek bude po ukončení smlouvy převeden zpět do vlastnictví zadavatele.



10 Časový harmonogram

Činnost / měsíc	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Přesná definice výstupů projektů	■														
Schválení záměru realizace projektů formou PPP	■														
Příprava koncesní a zadávací dokumentace		■	■	■											
Schválení dokumentace zadavatelem					■										
Oznámení o zahájení výběrového řízení na ISVZUS (TED)					■										
Vypracování a podání žádosti o účast ve výběrovém řízení					■	■									
Posouzení kvalifikace zadavatelem							■								
Soutěžní / koncesní dialog								■	■	■					
Výzva k podání nabídek											■				
Vypracování a předložení nabídek											■	■			
Vyhodnocení nabídek zadavatelem													■		
Opravné prostředky													■		
Stanovisko Ministerstva financí*													■	■	
Schválení smlouvy zadavatelem															■
Zveřejnění zakázky na ISVZUS (TED)															■
Podpis koncesní smlouvy a smluv o financování															■

* Pokud bude projekt zadán dle koncesního zákona

Tento harmonogram představuje hrubý nástin dalších prací spojených s realizací projektů. Délka harmonogramu se může lišit v závislosti na způsobu výběru soukromého partnera a složitosti projektů.



11 Závěr

Ve městě Úvaly v současné době dochází k významnému nárůstu obyvatel spojenému s realizací projektu nové bytové výstavby. Tento nárůst obyvatel také klade zvýšené nároky na kvalitu služeb poskytovaných městem Úvaly. Z tohoto důvodu město připravilo seznam projektů, které řadí mezi své priority a které by bylo vhodné v blízké budoucnosti realizovat. Mezi tyto projekty patří:

- Dostavba základní školy;
- Oprava komunikací;
- Rekonstrukce a dostavba radnice;
- Výstavba sportovní haly;
- Areál Multitec.

Na základě provedené analýzy a v součinnosti se zástupci města Úvaly bylo zjištěno, že projekt „Oprava komunikací“ má pro město nejvyšší prioritu a ostatní projekty budou realizovány jiným způsobem, popř. v jiném rozsahu.

Na základě zhodnocení finančních možností města Úvaly je zřejmé, že město disponuje částkou max. 25 mil. Kč ročně na plnění budoucích závazků vyplývajících z PPP projektů. Nicméně, aby byla zajištěna schopnost města Úval splácet své závazky a byla vytvořena určitá rezerva finančních prostředků, uvažujeme ve finanční analýze s disponibilní částkou 20 mil. Kč. Z tohoto pohledu pro město Úvaly není možné projekt Opravy komunikací tak, jak je v současné době nastaven, realizovat.

Nicméně i přes tento fakt existují možnosti, jak projekt upravit, aby bylo možné zajistit ve městě potřebnou kvalitu komunikací.

Jednou z variant řešení je rozdělení rekonstrukce komunikací na jednotlivé etapy, které bude město Úvaly postupně připravovat. V současné době je částečně připravena rekonstrukce komunikací v oblasti „Úvalák“. Je však nezbytné nejprve dořešit problematiku majetkoprávních vztahů. Zároveň etapizace projektu umožní městu ověřit funkčnost a efektivnost použití principu PPP. Negativem tohoto navrženého způsobu řešení je časová prodleva, riziko souběhu několika výběrových řízení a obtížné definování, která část komunikací v Úvalech má prioritu.



Optimálním řešením se tak jeví obnova všech zanedbaných komunikací v Úvalech jedním uchazečem. Nicméně s ohledem na rozsah projektu a rozpočtové možnosti města je třeba projekt zlevnit tak, aby byl pro město dostupný.

Hlavní úspory lze spatřovat zejména v těchto oblastech:

- snížení investičních nákladů projektu;
 - tam kde je to možné nahradit asfalt levnějšími materiály (zámková dlažba, zatravňování tvárnice);
 - zmenšení rozsahu projektu – např. zjednosměrnění vybraných ulic a tím snížení počtu běžných m² asfaltu, vybrané chodníky ponechat jen na jedné straně vozovky;
 - snížení požadavků na projekt (kanalizace, osvětlení);
- snížení finančních nákladů projektu – projekt strukturovat tak, aby finanční náklady investora (úroky, náklady vlastního kapitálu) bylo co nejmenší;
- daňová optimalizace – v rámci platné legislativy připravit takovou konstrukci projektu, která umožní daňovou optimalizaci jak pro město, tak pro investora.

Návrh dalších kroků v projektu:

- rozhodnutí zastupitelstva o pokračování projektu a definování „mantinelů“, ve kterých se má projekt pohybovat (např. max. splátka, rozsah projektu);
- připravit projekt tak, aby byl pro zadavatele dostupný (viz. možné úspory v projektu);
- s ohledem na rozsah projektu vytvořit pracovní skupinu (externí a interní experti) pro tento projekt a začít se snižováním nákladů projektu;
- připravit výběrové řízení na soukromého partnera;
- o průběhu prací pravidelně informovat zastupitelstvo města Úvaly.



Slovník pojmů

Cash-flow	Peněžní toky
DPH	Daň z přidané hodnoty
Hodnota za peníze	Hodnotou za peníze (z anglického termínu „Value For Money“) se rozumí optimální kombinace celoživotních nákladů Projektu a kvality v rámci nabídky (popř. vhodnosti pro daný účel) uspokojující potřeby uživatelů, přičemž taková nabídka nemusí být vždy ta nejlevnější. O nabídce, která představuje nejlepší hodnotu za peníze, se předpokládá, že je současně „ekonomicky nejvýhodnější“ podle ZVZ. Způsob účtování o Projektu, zda se započítává do veřejného dluhu či nikoliv (podle pravidel EUROSTATu), nemá vliv na zjišťování hodnoty za peníze.
Insolvenční zákon	Zákon č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) v platném znění
Koncesní projekt nebo KP	Koncesním projektem se rozumí analytický dokument, který prověří ekonomickou, technickou a právní proveditelnost projektu formou PPP, důsledky pro zadavatele a dostupnost v kontextu veřejných zdrojů. Slouží jako podklad schvalovacího procesu upraveného koncesním zákonem.
Koncesní smlouva nebo KS	Smlouva uzavřená mezi zadavatelem (či jím určenou osobou) a soukromým partnerem, bez ohledu na to, zda je zadána podle ZVZ, nebo podle Koncesního zákona.
Koncesní zákon nebo KZ	Zákon č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon) v platném znění
Platba za dostupnost	Pravidelné platby zadavatele soukromému partnerovi za to, že je infrastruktura a služby dostupné v požadované kvantitě a kvalitě.
PPP nebo Public Private Partnerships	Public Private Partnerships - partnerství veřejného a soukromého sektoru při zajištění veřejných služeb nebo veřejné infrastruktury. Cílem vlády České republiky (v souladu s Usnesením vlády č. 7 ze dne 7. ledna 2004) je zajistit, aby se využití PPP stalo jednou z běžně využívaných alternativ také u nás.
PPP Centrum	Akciová společnost 100% vlastněná Českou republikou prostřednictvím MF s veřejnou misí podporovat veřejný sektor při implementaci PPP v České republice.
PSC nebo Komparátor veřejného sektoru	Komparátorem veřejného sektoru se rozumí komplexní finanční model, který analyzuje peněžní toky Projektu za předpokladu jeho realizace formou tradiční veřejné zakázky na stavbu s následným provozem ve vlastní režii veřejného sektoru. Tento model zohlední ocenění podstupovaných rizik veřejným sektorem. Je zpracován ve stejném členění a ve stejném rozsahu jako Referenční PPP projekt tak, aby byla zajištěna plná vzájemná srovnatelnost.
Referenční PPP projekt nebo PPP model	Referenčním PPP projektem se rozumí komplexní finanční model, který analyzuje peněžní toky Projektu za předpokladu jeho realizace formou PPP dle závěrů a doporučené struktury koncesního projektu. Tento model započítává ocenění podstupovaných rizik rozdělených mezi smluvní strany. Je



	zpracován ve stejném členění a ve stejném rozsahu jako Komparátor veřejného sektoru tak, aby byla zajištěna plná vzájemná srovnatelnost.
Soukromý partner	Soukromým partnerem se rozumí subjekt ze soukromého sektoru, který realizuje projekt na základě uzavřené koncesní smlouvy, bez ohledu na to, zda je zadána podle ZVZ, nebo podle Koncesního zákona.
Výběr soukromého partnera	Výběrem soukromého partnera se rozumí proces výběru soukromého partnera končící výběrem vítězné nabídky, bez ohledu na to, zda je zadávací řízení zadáno podle ZVZ nebo podle koncesního zákona.
Zákon o veřejných zakázkách nebo ZVZ	Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění



Kontakt

Název:	PPP Centrum a.s.
Právní forma:	akciová společnost
Korespondenční adresa:	Na Příkopě 3-5, 110 00 Praha 1
Registrace:	Společnost je zapsaná v Obchodním rejstříku, vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 9672
Sídlo:	Rašínovo nábřeží 42, 128 00 Praha 2
IČ:	00013455
DIČ:	CZ00013455
Telefon:	+420 234 155 363
Fax:	+420 234 155 351
E-mail:	info@pppcentrum.cz

Zápis z jednání finančního výboru ze dne 5.9.2011

místo: zasedací místnost čp. 95 nám. A. z Pardubic, Úvaly
čas: 18.15 hod

přítomni dle prezenční listiny:

ing. H. Váňová., D. Kyrlová, H. Opálková, ing. Jukin Z., R. Komínková, ing. E. Kiššová, P. Kunetka, ing. L. Milerová

Omluveni: Mgr. P. Borecký, H. Faistauerová, Ing. K. Pilný

Program:

1. Zahájení
2. Ověření zápisu z 6.6.2011
3. Schválení programu jednání
4. Rozpočtové opatření č. 2/2011
5. Podněty pro kontrolní akce VZZM
6. Plnění úkolů FV – MŠ 3, rozpočtové procesy
8. Diskuze
9. Ukončení

K bodu 1 Zahájení

Předsedkyně Ing. Váňová přivítala přítomné a zahájila zasedání FV, seznámila členy s programem jednání dle bodů 1-9. Bylo konstatováno, že zasedání je usnášeníschopné, je přítomno 7 členů.

K bodu 2 Ověření zápisu z 6.6.11

Zápis předložen k odsouhlasení ověřovatelům ing. Váňové a pí H. Opálkové. Originál založen v sekretariátu města.

Ověřovatelem zápisu dnešního jednání byl stanoven P. Kunetka

K bodu 3 Schválení programu jednání

Členové FV byli seznámeni s návrhem programu dnešního zasedání, který byl schválen.

K bodu 4 Rozpočtové opatření č. 2/2011

Předložen zpracovaný návrh RO č. 2/2011, který je předmětem schvalování na VZZM 22.9.2011.

Projednání RO č. 2/2011

PŘÍJMY: Ing. Váňová upozorňuje na tyto položky:

1. Splátky půjček Sokol (0000/2420) 100.000,- – nutno prověřit zda již není uhrazeno (pí Hájková)
2. Dotace kanalizace (/4216) 58 mil. – prověřit zda je za r. 2011 celá podle smlouvy o dotaci na kanalizaci pro rok 2011
3. Úvěr z banky (0000/8123) 27 mil – konkretizovat na jaké položky se čerpá zda-li v souladu s záměrem

4. 2,631 mil příspěvek do infrastruktury v Radlické čtvrti od fy Trustee – podat informace zda již proběhlo Stejná částka byla plánována v r 2010)
5. Položka 1211 DPH – nutno rozdělit na 2 řádky, kdy bude samostatně sledován proces plátce DPH (město) - vratky DPH

Závěr: Ke jmenovaným příjmovým položkám doporučuje FV doplnit komentářem od vedoucí EO pí Hájkové při předkládání RO č. 2 na VZZM 22.9.2011.

VÝDAJE: Připomínky proběhly k těmto položkám:

1. 3749 -6121 Příroda investice: navýšení na rekonstrukce rybníků Fabrák, Kalák, Jámy Vzhledem k vypsanému výběrovému řízení není jasné, zda se tato investice bude čerpat celá ještě v letošním roce dle předpokladu, když dle projektu se v letošním roce rybník vypustí a nechá vymrznout v zimě.
2. 3113-5331 ZŠ neinvestiční příspěvky – 1,390 mil na vybavení vstupní haly a opravy a udržování (5171) 775 tis – FV požaduje vysvětlení od ředitele ZŠ s přehledem čerpání těchto prostředků ... do dalšího RO
3. 3141-6121 – dostavba školní jídelny. Ing. Váňová upozorňuje na nepřípravenost akce, kdy náklady na PD jsou vysoké – zastupitele odsouhlasili akci bez znalosti výše finančního plnění. Ing. Kiššová doporučuje zvážit možnost místo plánované dřevostavby řešit ŠJ kontejnerem
4. 2310-6121 navýšení vodovod Janáčkova - nyní na 3 mil., v předložených podkladech z odboru investic není dostatečně odůvodněno, rozpor 1 mil.

Proběhla diskuze k dalším položkám:

- Ing. Kiššová se dotazuje na položku 3412 příspěvky spolkům a organizacím - ing. Váňová vysvětluje, že se jedná o povinné 1% na sport a jiné neziskové organizace
- Ing. Milerová – zda jsou splaceny všechny velké dluhy z dřívější doby na koupaliště - ing. Váňová odpovídá, že bude předloženo jako podnět VZZM k prověření
- ***Vzhledem k tomu, že není dle předloženého podkladu od OINV patrné, jak je 27 mil. rozpuštěno v investicích (zda jsou smlouvy na splašk. kanalizaci na čerpání 60 mil. v letošním roce, jaká částka je z toho na dešťovou kanalizaci, která není v RO 2 uplatněna...) – bude Usnesení FV k návrhu RO 2 zformulováno po obdržení odpovědi od pí Reicheltové do 8.9.2011***

Usnesení /FV/2011:

Finanční výbor města Úvaly bude hlasovat per-rollam po doplnění informací vedoucích odboru ekonomického a investičního

Pro: 7 Proti: 0

Odeslaný dotaz (emailem a emailová odpověď) na odbor investic – pani Reicheltovou doslovná citace :

1. V příjmech je uvedená Dotace kanalizace (4216) 58 mil. ? je to plánovaná částka ze smlouvy o dotaci pro rok 2011 ?

Je podepsaný registrační list na dotaci. Smlouva ještě není podepsána. Financování pro letošní rok řeší VRV v návaznosti na přesun realizace v Radlické čtvrti na rok 2011 (souvislost s TRUSTEE - schváleno Radou města). Prostředky musí zůstat, případné úpravy se budou řešit ve 3. RO 2011. Jakmile budu vědět něco bližšího, tak se ozvu.

2. V příjmech Úvěr z banky (0000/8123) 27 mil ? prosím o doplnění výše jednotlivých položek na které se čerpá z úvěru (zda-li v souladu s záměrem) - vypsát položku, název akce a částku (k tomu nemůžete vědět smlouvu s KB ale předpokládám, že 27 mil bude čerpáno na investiční akce v letošním roce)

Toto je otázka hlavně na pí Hájkovou a vedení města já neumím odpovědět. Co není možné platit z rozpočtu ale z úvěru je v kompetenci EO.

3. Výdaje 3749 -6121 Příroda investice (částka celkem 5.725.000):
navýšení na rekonstrukce rybníků Fabrák, Kalák, Jámy Vzhledem k vypsanému výběrovému řízení není jasné, zda se tato investice bude čerpat celá ještě v letošním roce dle předpokladu, když dle projektu se v letošním roce rybník vypustí a nechá vymrznout v zimě.

S ohledem na skutečnost, že není zatím vypsané VŘ na dodavatele stavby, není potřeba na položce udržovat celou částku za projekt - realizace. Máte dobré informace, k realizaci stavby bude částka směřována do roku 2012. Výdaje na této položce se pro rok 2011 nemění.

4. Výdaje 3141-6121 dostavba školní jídelny rozpis plánovaných výdajů je vysoký pro letošní rok rozepsat výdaje, které byly odsouhlasené zastupitelstvem a navržené změny s odůvodněním a plánovanou změnu na základě jakých skutečností se tak děje .

Je vybrán soutěžitel, schválen v Radě. Finance za výběr provozovatele budou řešeny ve 3 RO 2011.

Je vybrán zpracovatel projektové dokumentace, smlouva předána Ing. Boreckému, schváleno Radou města, financování bude řešeno 3 RO pro rok 2011.

V době zpracování 2. RO nebylo o této akci rozhodnuto.

5. Výdaje 2310-6121 Vodovod - Janáčkova ulice - odůvodnit navýšení nad předpokládanou částku 2 mil Kč která byla zastupitelstvem odsouhlasena - odůvodnění a podklady na základě který se tak děje

Stavba rekonstrukce vodovodu v Janáčkově ulici není předmětem dotace ani na kanalizaci, ani na vodu. Je to samostatná akce, schválena Radou. Po prověření potřebujeme mít v rozpočtu částku (celkovou) na pokrytí financování v letošním roce: 2. 388.306,- Kč.

Rozepsáno:

1.588.306,- Janáčkova

80.000,- vyčerpano

720.000,- bude se čerpat (VŘ na dodavatele vodovodu, koncesní projekt na výběr provozovatele)

2.388.306,- celkem

V návrhu RO 2/2011 není na položce příroda plně rozepsáno 5 mil Kč o tuto částku navrhuje snížit úvěr KB čí RO 2/2011 bude činit 194:536:196,- Kč

Hlasování:

FV souhlasí s RO č.2/2011 kde příjmy a výdaje činí 194 536 196,- Kč.a doporučuje ZM toto RO v této výši přijmout.

Pro 7 + 1 (hlasoval P. Kunetka, Váňová, Kiššová, Jukin, Komínková, Opálková Milerová)

Z: předseda FV

T: VZZM 22.9.2011

K bodu 5 – Podněty FV – kontrolní činnost pro VZZM, tajemníka

V souvislosti s RO č.2/2011 předkládá FV Zastupitelstvu města podněty pro pověření provedení kontrolní činnosti těchto akcí:

1. Náklady na č.p. 65 - prověření všech výdajů od doby pořízení nemovitosti (na PD, dotační manažeri, posudky apod.) a předložení závěrečné zprávy ZM
2. Prověření nákladů za provoz koupaliště Úvaly – prověřit hospodaření koupaliště za dobu platnosti smluvního vztahu, zaměřit se na náklady na vodu a ostatní plavy
3. Prověřit hospodaření městského časopisu Život Úval – změny v rámci fungování ŽÚ, změna grafiky, příjmy – výdaje, časový vývoj nákladů (také příjmů) ve časovém vývoji minimálně 6-8 let
4. Připravit pro návrh nového rozpočtu města rozbor rozpočtované položky Platy zaměstnanců (5011) ve vazbě schváleného počtu zaměstnanců v organizačním členění pro rok 2012 a celkový přehled vývoje položky v předchozích rozpočtových obdobích.

Usnesení /FV/2011:

FV pověřuje členy z řady zastupitelů předložit podněty 1.- 5. k na následujícím jednání ZM ke schválení

Pro: 7 Proti: 0

Z: předseda FV

T.:

K bodu 6 – Plnění úkolů FV

a) MŠ 3 – probíhá, zpráva o kontrolní činnosti je připravena, bude projednána s odpovědným útvarem a vedením města. K uvedené kontrole proběhla diskuse, z které byl formulován požadavek na vypracování přehledové tabulky nákladovosti MŠ 3 před a po otevření nového pavilonu k dané zprávě. Pro daný bod bude také připraven návrh možného řešení MŠ ve městě (na následující jednání FV)

b) Rozpočtové procesy –

ing. Váňová připravila podklady pro další jednání FV kde se jedná:

- návrh schématu komplexní řízení procesů rozpočtu města od jeho sestavení, tvorbu rozpočtů, Dále
- návrh směrnice rozpočtu města.

Materiál jsou rozeslány el. Formou členům FV k dalšímu projednání.

K bodu 8- diskuze

– vyplynuly podněty viz výše

k bodu 9 - ukončení

Návrh další schůzky dle harmonogramu **31.10. 2011** v 18.15 na nám A. z Pardubic čp. 95 s tím, že může být operativně změněn dle potřeby, ukončení jednání v 19.20 hod.

Zapsala: Kyrlová

.....
Ing. Helena Váňová
předseda FV

Ověřovatel:

.....
Petr Kunetka
člen FV

Návrh Příjmy 2011_RO č. 2 - 22.9..2011

				2008	2009	2010	2011	RO č.1-2011	RO č.2-2011
OdPa	Pol	Popis	Vysvětlivky						
0000	1111	Daň z příjmu fyz. osob ze zav. čin		17 000 000	12 400 000	12 500 000	12 500 000	12 500 000	10 000 000
0000	1112	Daň z příjmu fyzických osob ze SVC		400 000	670 000	670 000	890 000	890 000	890 000
0000	1121	Daň z příjmu právnických osob		10 000 000	12 400 000	12 400 000	12 400 000	12 400 000	10 633 830
0000	1211	Daň z přidané hodnoty		12 000 000	14 700 000	14 700 000	15 500 000	15 500 000	22 500 000
	1334	odvod za odnětí půdy		16 000		0	0	0	0
0000	1337	popl. za komunální odpad		2 300 000	2 800 000	2 800 000	2 800 000	2 800 000	2 800 000
0000	1341	popl. ze psů		175 000	198 000	200 000	200 000	200 000	200 000
0000	1343	Popl. za užívání veř. prostranství		25 000	25 000	25 000	75 000	75 000	75 000
0000	1344	popl. ze vstupného		3 000	3 000	3 000	3 000	3 000	3 000
0000	1345	popl. z ubytovací kapacity		18 000	25 000	25 000	25 000	25 000	25 000
0000	1347	Popl. za provoz. výh. hrací přístroj		280 000	280 000	280 000	280 000	280 000	280 000
0000	1351	Ostatní popl. z činností (loterie)		213 744	240 000	240 000	240 000	118 000	118 000
0000	1361	Správní poplatky		1 165 000	1 135 000	1 135 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000
0000	1511	Daň z nemovitosti		1 000 000	1 500 000	2 000 000	2 500 000	2 500 000	2 500 000
	4116	Úřad práce UZ 13234(6x10720)			100 000				64 320
0000	2420	Splátky půjček Sokol		100 000	100 000	100 000	100 000	100 000	100 000
0000	4111	Neinv dotace - sčítání lidu		398 274	808 496				31 490
0000	4112	Neinvestiční přijaté dotace ze SR		4 642 500	5 123 000	5 123 000	8 300 000	7 861 200	7 863 000
0000	4121	Neinvestiční přijaté dotace od obcí		900 000	900 000	900 000	900 000	900 000	900 000
0000	4116	Dotace hmotná nouze 13306		1 000 000	1 400 000				1 600 000
	4112	Dotace-lom			200 000				
	4116	Dotace CZch Point 85%			58 259				
	4113	Dotace - zlepšení veř. prostranství	fin 2010		380 000			347 400	347 400
	4113	Dotace has.zbrojnice SZIF	fin2010	397 137	0			342 582	342 582
	4223	Inv.dotace MS 3					9 700 277	14 964 654	14 964 654
0000	4116	Dotace hasiči-auto MV		1 853	2 500 000				
	4122	DOTACE ŠKOLA		15 000	13 000				
0000	4122	Dotace fond obnovy památek		260 000	0			70 766	70 766
0000	4213	Inv dotace 4 nové byty			0				
	4116	dotace ZS-EF-dorovnání z 2010			12 000				1 699 151
	4116	Neinv. dotace ZS		400 000	0		19 964 711	19 964 711	7 800 000
2310	2132	vodovod - pronájem řadu		352 000	190 000	200 000	200 000	200 000	200 000
2321	2132	kanalizace - Pronájem čistírny		412 000	412 000	412 000	400 000	400 000	400 000
3113	2111	ZS - služby (byty)		80 000	80 000	80 000	80 000	80 000	80 000
3113	2132	ZS - nájem (byty)		60 000	60 000	60 000	60 000	60 000	60 000
3114	2111	spec. škola - služby		350 000	350 000	350 000	350 000	350 000	350 000
3114	2132	spec. škola - pronájem		195 000	195 000	195 000	195 000	195 000	195 000
3314	2111	knihovna - poplatky		50 000	50 000	50 000	50 000	50 000	50 000
3349	2111	Zivot Uval - inzerce		170 000	250 000	0	0	0	0
3399	2111	kultura - služby		25 000	9 300	10 000	10 000	10 000	10 000
3399	2321	kultura - dary			22 000	20 000	20 000	20 000	20 000
3412	2132	Koupaliště - pronájem		80 000	80 000	80 000	80 000	80 000	80 000
3429	2111	Tesko - služby		15 000	15 000	15 000	15 000	15 000	15 000
3429	2132	Tesko - pronájem		6 000	6 000	6 000	6 000	6 000	6 000
3519	2111	zdrav. střed.- služby		40 000	0	0	0	0	0
3519	2132	zdrav. střed.- pronájem		300 000	0	0	0	0	0
3519	2322	Pojistná náhrada		20 000	0	0	0	0	0
3612	2111	byty - služby		1 750 000	1 750 000	1 750 000	1 750 000	1 750 000	1 750 000
3612	2132	byty - pronájem		1 680 000	1 908 377	2 500 000	2 500 000	2 500 000	2 500 000
3612	3113	byty - prodej majetku		80 000		0	0	0	0
3612	2321	Neinv dary		30 000					
3613	2111	nebytové služby		50 000	50 000	50 000	50 000	50 000	50 000
3613	2132	nebytové - pronájem		350 000	500 000	500 000	500 000	500 000	500 000
3632	2111	hřbitov - služby		100 000	100 000	100 000	130 000	130 000	130 000
3722	2111	odpady - vratka za tříděný odpad		250 000	250 000	280 000	500 000	500 000	500 000
	4116	pečovatelská sl. - příspěvek KU		600 000	600 000	0	600 000	800 000	800 000
4351	2111	pečovatelská klienti		140 000	200 000	800 000	800 000	800 000	800 000
5512	2111	hasiči - služby		28 000	28 000	28 000	28 000	28 000	28 000
5512	2132	hasiči - nájem		10 000	10 000	10 000	10 000	10 000	10 000
	4216	DOTACE KANALIZACE			0	0	35 500 000	35 500 000	59 146 169
6171	2111	vývěska, kopírování		50 000	50 000	0	0	0	0
6310	2141	Příjmy z úroků		587 248	500 000	500 000	200 000	200 000	200 000
6310	2210	Pokuta Hausdorf			207 025	0	0	0	0
6310	2210	Pokuta žp			13 000	0	0	0	0
6310	2210	Přijaté sankční platby		37 000	90 000	20 000	20 000	20 000	20 000
6409	3111	Příjmy z prodeje nemovitosti				0	0	0	0
6409	2131	pronájem pozemků		40 000		12 000	12 000	12 000	12 000
6409	2321	Neinv dary				0	0	0	0
	8123	úvěr KB		11 000 000	5 000 000	0	0	0	40 165 149
2321	2111	investiční příspěvky		2 000 000	19 186 800	0	0	0	0
	4216	DOTACE VODA					0	0	0
5311	2132	Multitec pronájem		500 000	0	0	0	0	0
	8115	financování z rezervy developera							
	8115	financování z rezervy		3 987 986	0	0	0	0	0
6409	3111	prodej pozemků				0	0	0	0
		Depozit-Hochman				0	0	0	0
6409	3122_1	Příspěvky do infrastruktury města		2 447 349		0	0	0	0
6409	3122_2	Příspěvky do infrastruktury města				21 000 000	2 631 325	2 631 325	2 631 325
6409	3122_3	Příspěvky do infrastruktury města		5 306 238		0	0	0	0
		PŘÍJMY CELKEM :		85 889 329	90 133 257	82 129 000	134 075 313	139 739 638	197 516 836

Návrh Výdaje 2011-RO č.2 -22.9.2011						
Pol.	Popis	2007	2008	2009	2010	2011
5011	Platy zaměstnanců	12 202 460	14 220 000	14 370 000	15 905 043	15 099 363
5021	Ostatní osobní výdaje	755 262	526 000	424 000	705 000	848 000
5023	Odměny zastupitelům	1 209 888	1 343 500	1 367 500	1 343 500	1 343 500
5029	Refundace	2 000	20 000	20 000	20 000	20 000
5031	Sociální pojištění	3 636 098	4 183 270	4 209 790	4 488 386	4 316 216
5032	Zdravotní pojištění	1 265 443	1 448 055	1 457 235	1 615 819	1 553 838
5038	Ostatní pojistné	50 504	67 248	135 252	74 510	74 510
50xx		19 121 655	21 808 073	21 993 777	24 152 257	23 255 426
5612	Neinvestiční půjčka	0	330 000	0	0	0
5132	Ochranné pomůcky	6 000	25 000	24 000	50 000	25 000
5134	Prádlo, oděv, obuv	40 000	50 000	40 000	65 000	50 000
5136	Knihy, tisk	143 000	148 000	208 000	198 000	148 000
5137	DHIM	340 000	590 000	379 000	850 000	610 000
5139	Materiál	960 000	959 085	899 000	1 082 000	917 000
5151	Voda	407 500	412 000	430 000	412 000	395 000
5153	Plyn	2 395 000	2 255 000	2 087 000	2 505 000	2 510 000
5154	Elektrická energie	885 000	975 000	1 310 000	1 005 000	1 010 000
5156	Pohonné hmoty	335 000	340 000	277 000	380 000	340 000
5161	Služby pošt	802 000	752 000	752 000	752 000	552 000
5162	Telefony	573 000	573 000	504 000	651 000	481 000
5163	Pojištění	419 000	267 000	217 000	267 000	267 000
5164	Nájemné	1 117 000	1 584 900	1 591 000	2 531 000	1 940 000
5166	Právní služby	220 000	286 564	289 000	400 000	350 000
5167	Školení a vzdělávání	498 000	157 000	165 000	177 000	202 000
5168	Služby zpracování podkladů		200 000	278 000	230 000	685 000
5169	Nákup služeb	8 306 500	9 956 300	11 178 000	9 692 272	8 931 000
5171	Opravy a udržování	7 048 000	2 973 400	1 871 600	5 462 000	6 545 562
5172	Programové vybavení	125 000	185 000	530 000	522 500	185 000
5173	Cestovné	88 000	114 000	112 000	152 000	70 000
5175	Pohoštění	23 000	19 000	22 000	31 000	31 000
5179	Ostatní nákupy	0	20 000	20 000	20 000	20 000
5193	Dopr. obslužnost	200 000	300 000	380 000	380 000	370 000
5194	Věcné dary	34 000	77 000	65 000	62 000	77 000
5329	Neinvestiční příspěvek		3 350 000	3 350 000	350 000	390 000
5331	Neinvest. přísp. org.	2 880 000	3 521 137	3 300 000	3 135 000	5 637 151
5361	Nákup kolků	15 000	10 000	5 000	15 000	10 000
5362	Platby daní a poplatků	0	15 000	15 000	25 000	180 830
5410	Sociální dávky	4 100 000	1 000 000	800 000	0	1 600 000
5499	Převody vl. fondům	226 800	275 516	314 750	344 971	328 857
5229	půjčky sdružením	0	530 000	0	0	530 000
5909	Ostatní výdaje-spolky(VHP)	2 120 000	240 000	240 000	240 000	240 000
5909	Ostatní výdaje	250 000	405 000	405 000	210 000	210 000
51-9xx		34 556 800	32 895 902	32 058 350	32 196 743	36 168 400
5141	Úroky	309 000	200 000	0	100 000	400 000
5XXX	Neinvest. výdaje	53 987 455	54 298 175	54 042 127	56 449 000	59 823 827
6111	Programové vybavení	200 000	0	0	0	0
6121	Budovy, haly a stavby	10 601 896	16 151 600	1 710 000	12 800 000	122 169 509
6121	Projektová dokumentace	1 315 000	8 327 554	7 328 450	4 568 000	4 683 800
6122	Stroje a zařízení	0	0	3 400 000	0	0
6123	Dopravní prostředky	200 000	250 000	0	200 000	250 000
6125	Výpočetní technika	800 000	0	0	0	0
6129	HIM	0	0	0	0	0
6130	Pozemky	800 000	207 300	100 000	100 000	207 300
					0	0
					0	0
			0		0	0
6329	Investiční příspěvek-úvěr				1 500 000	1 500 000
6XXX	Investiční výdaje	13 916 896	24 936 454	28 993 450	19 168 000	128 810 609
8124	splátky jistin	6 511 800	6 512 000	6 391 800	6 512 000	8 882 400
8115	Financování		59 290 171			
XXXX	Výdaje celkem	74 416 151	145 036 800	89 437 377	82 129 000	197 516 836

Návrh Výdaje 2011						
Pol.	Popis	úroky	soc. dávky			vš.pokl.
		6310	4171	4172	4173	6409
5011	Platy zaměstnanců					
5021	Ostatní osobní výdaje					
5023	Odměny zastupitelům					
5029	Refundace					
5031	Sociální pojištění					
5032	Zdravotní pojištění					
5038	Ostatní pojistné					71 617
50xx		0	0	0	0	71 617
5612	Neinvestiční půjčka					330 000
5132	Ochranné pomůcky					
5134	Prádlo, oděv, obuv					
5136	Knihy, tisk					0
5137	DHIM					65 000
5139	Materiál					
5151	Voda					
5153	Plyn					
5154	Elektrická energie					
5156	Pohonné hmoty					
5161	Služby pošt					
5162	Telefony					
5163	Pojištění	20 000				182 000
5164	Nájemné					
5166	Právní služby					
5167	Školení a vzdělávání					
5168	Služby zpracování podkladů					275 000
5169	Nákup služeb					
5171	Opravy a udržování					10 000
5172	Programové vybavení					
5173	Cestovné					
5175	Pohoštění					
5179	Ostatní nákupy					
5193	Dopr. obslužnost					
5194	Věcné dary					
5329	Neinvestiční příspěvek					390 000
5331	Neinvest. přísp. org.					
5361	Nákup kolků					
5362	Platby daní a poplatků					155 830
5410	Sociální dávky		600 000	500 000	500 000	
5499	Převody vl. fondům					328 857
5229	půjčky sdružením					
5909	Ostatní výdaje-spolky(VHP)					240 000
5909	Ostatní výdaje					
51-9xx		20 000	600 000	500 000	500 000	1 976 687
5141	Úroky	400 000				
5XXX	Neinvest. výdaje	420 000	600 000	500 000	500 000	2 048 305
6111	Programové vybavení					
6121	Budovy, haly a stavby					0
6121	Projektová dokumentace					
6122	Stroje a zařízení					
6123	Dopravní prostředky					
6125	Výpočetní technika					
6129	HIM					
6130	Pozemky					207 300
6329	Investiční příspěvek-úvěr					1 500 000
6XXX	Investiční výdaje	0	0	0	0	1 707 300
8124	splátky jistin					
8115	Financování					
XXXX	Výdaje celkem	420 000	600 000	500 000	500 000	3 755 605

Návrh Výdaje 2011										
Pol.	Popis	zastupitelé	správa	Kom.služ.	peč. sl.	Profi	kronika	Knih.	ŽU	kultura
		6112	6171	3639	4351	5311	3319	3314	3349	3399
5011	Platy zaměstnanců	0	10 528 876	2 748 923	1 030 344		0	578 124		
5021	Ostatní osobní výdaje		617 000	70 000			12 000		54 000	
5023	Odměny zastupitelům	1 343 500	0	0			0			
5029	Refundace									
5031	Sociální pojištění	335 875	2 786 469	704 731	257 586	0	3 000	144 531	13 500	0
5032	Zdravotní pojištění	120 915	1 003 129	253 703	92 731	0	1 080	52 031	4 860	0
5038	Ostatní pojistné	5 643	46 813	11 839	4 327	0	50	2 428	227	0
50xx		1 800 290	14 935 474	3 777 357	1 380 661	0	16 080	774 686	72 360	0
5612	Neinvestiční půjčka									
5132	Ochranné pomůcky			25 000						
5134	Prádlo, oděv, obuv			30 000						
5136	Knihy, tisk	8 000	20 000					120 000		
5137	DHIM	15 000	150 000	20 000				5 000		45 000
5139	Materiál	30 000	344 510	300 000			4 000	3 000	10 000	50 000
5151	Voda		10 000	15 000						
5153	Plyn		370 000	90 000						
5154	Elektrická energie		150 000	40 000				100 000		
5156	Pohonné hmoty		30 000	260 000						
5161	Služby pošt		550 000					2 000		
5162	Telefony	40 000	300 000	35 000				15 000		
5163	Pojištění			40 000						
5164	Nájemné		0	960 000				160 000		
5166	Právní služby		350 000							
5167	Školení a vzdělávání	20 000	150 000	10 000						
5168	Služby zpracování podkladů									
5169	Nákup služeb	5 000	900 000	200 000		150 000	4 000	15 000	480 000	100 000
5171	Opravy a udržování		50 000	290 000				3 000		
5172	Programové vybavení		180 000					5 000		
5173	Cestovné	47 000	20 000					1 000		
5175	Pohoštění	20 000	10 000					1 000		
5179	Ostatní nákupy		20 000							
5193	Dopr. obslužnost									
5194	Věcné dary	20 000	57 000							
5329	Neinvestiční příspěvek									
5331	Neinvest. přísp. org.									
5361	Nákup kolků		10 000							
5362	Platby daní a poplatků		25 000							
5410	Sociální dávky									
5499	Převody vl. fondům									
5229	půjčky sdružením									
5909	Ostatní výdaje-spolky(VHP)									
5909	Ostatní výdaje				210 000					
51-9xx		205 000	3 696 510	2 315 000	210 000	150 000	8 000	430 000	490 000	195 000
5141	Úroky									
5XXX	Neinvest. výdaje	2 005 290	18 631 984	6 092 357	1 590 661	150 000	24 080	1 204 686	562 360	195 000
6111	Programové vybavení									
6121	Budovy, haly a stavby									
6121	Projektová dokumentace									
6122	Stroje a zařízení		0							
6123	Dopravní prostředky			250 000						
6125	Výpočetní technika									
6129	HIM									
6130	Pozemky									
6329	Investiční příspěvek-úvěr									
6XXX	Investiční výdaje	0	0	250 000	0	0	0	0	0	0
8124	splátky jistin									
8115	Financování									
XXXX	Výdaje celkem	2 005 290	18 631 984	6 342 357	1 590 661	150 000	24 080	1 204 686	562 360	195 000

Návrh Výdaje 20									
Pol.	Popis	Byty	DPS	Nebyty	Hasiči	Zdr.stř.	Tesko	Hřbitov	Koupal.
		3612	3612/77	3613	5512	3519	3429	3632	3412
5011	Platy zaměstnanců		213 096						
5021	Ostatní osobní výdaje				45 000				
5023	Odměny zastupitelům								
5029	Refundace				20 000				
5031	Sociální pojištění		53 274	0	11 250	0	0	0	0
5032	Zdravotní pojištění	0	19 179	0	4 050	0	0	0	0
5038	Ostatní pojistné	0	895	0	189	0	0	0	0
50xx		0	285 549	0	80 300	0	0	0	0
5612	Neinvestiční půjčka								
5132	Ochranné pomůcky								
5134	Prádlo, oděv, obuv				20 000				
5136	Knihy, tisk								
5137	DHIM				10 000				
5139	Materiál				20 000				
5151	Voda	200 000	100 000		43 000			7 000	
5153	Plyn	480 000	450 000		50 000				
5154	Elektrická energie	200 000	100 000		15 000		50 000		0
5156	Pohonné hmoty				50 000				
5161	Služby pošt								
5162	Telefony		75 000		16 000				
5163	Pojištění	0		0	25 000	0	0	0	0
5164	Nájemné								
5166	Právní služby								
5167	Školení a vzdělávání				22 000				
5168	Služby zpracování podkladů			360 000					
5169	Nákup služeb	80 000	40 000	20 000	20 000		10 000		
5171	Opravy a udržování	400 000	200 000	392 631	40 000			80 000	5 000
5172	Programové vybavení								
5173	Cestovné				2 000				
5175	Pohoštění								
5179	Ostatní nákupy								
5193	Dopr. obslužnost								
5194	Věcné dary								
5329	Neinvestiční příspěvek								
5331	Neinvest. přísp. org.								
5361	Nákup kolků								
5362	Platby daní a poplatků								
5410	Sociální dávky								
5499	Převody vl. fondům								
5229	půjčky sdružením								530 000
5909	Ostatní výdaje-spolky(VHP)								
5909	Ostatní výdaje								
51-9xx		1 360 000	965 000	772 631	333 000	0	60 000	87 000	535 000
5141	Úroky								
5XXX	Neinvest. výdaje	1 360 000	1 250 549	772 631	413 300	0	60 000	87 000	535 000
6111	Programové vybavení								
6121	Budovy, haly a stavby	0							
6121	Projektová dokumentace	0		700 800		250 000			
6122	Stroje a zařízení								
6123	Dopravní prostředky								
6125	Výpočetní technika								
6129	HIM								
6130	Pozemky								
6329	Investiční příspěvek-úvěr								
6XXX	Investiční výdaje	0	0	700 800	0	250 000	0	0	0
8124	splátky jistin								
8115	Financování								
XXXX	Výdaje celkem	1 360 000	1 250 549	1 473 431	413 300	250 000	60 000	87 000	535 000

Návrh Výdaje 20								
Pol.	Popis	ZŠ	Spec.šk.	MDDM	MŠ II	MŠ III	Jíd. ZŠ	Jíd. MŠ
		3113	3114	3421	3111/303	3111/311	3141/309	3141/308
5011	Platy zaměstnanců							
5021	Ostatní osobní výdaje	0				24 000		
5023	Odměny zastupitelům							
5029	Refundace							
5031	Sociální pojištění	0	0	0	0	6 000	0	0
5032	Zdravotní pojištění	0	0	0	0	2 160	0	0
5038	Ostatní pojistné	0	0	0	0	101	0	0
50xx		0	0	0	0	32 160	0	0
5612	Neinvestiční půjčka							
5132	Ochranné pomůcky							
5134	Prádlo, oděv, obuv							
5136	Knihy, tisk							
5137	DHIM	300 000						
5139	Materiál							
5151	Voda		20 000					
5153	Plyn	800 000	270 000					
5154	Elektrická energie	220 000	75 000					
5156	Pohonné hmoty							
5161	Služby pošt							
5162	Telefony							
5163	Pojištění	0	0	0	0	0		
5164	Nájemné	500 000			320 000			
5166	Právní služby							
5167	Školení a vzdělávání							
5168	Služby zpracování podkladů	50 000						
5169	Nákup služeb	55 000	20 000	20 000	15 000	30 000		0
5171	Opravy a udržování	775 461	250 000	314 359	5 000	50 000	15 000	0
5172	Programové vybavení							
5173	Cestovné							
5175	Pohoštění							
5179	Ostatní nákupy							
5193	Dopr. obslužnost							
5194	Věcné dary							
5329	Neinvestiční příspěvek							
5331	Neinvest. přísp. org.	3 267 151		250 000	350 000	1 300 000	350 000	120 000
5361	Nákup kolků							
5362	Platby daní a poplatků							
5410	Sociální dávky							
5499	Převody vl. fondům							
5229	půjčky sdružením							
5909	Ostatní výdaje-spolky(VHP)							
5909	Ostatní výdaje							
51-9xx		5 967 612	635 000	584 359	690 000	1 380 000	365 000	120 000
5141	Úroky							
5XXX	Neinvest. výdaje	5 967 612	635 000	584 359	690 000	1 412 160	365 000	120 000
6111	Programové vybavení							
6121	Budovy, haly a stavby	38 108 954				13 021 000	1 631 928	
6121	Projektová dokumentace	1 512 000				217 000		
6122	Stroje a zařízení							
6123	Dopravní prostředky							
6125	Výpočetní technika							
6129	HIM							
6130	Pozemky							
6329	Investiční příspěvek-úvěr							
6XXX	Investiční výdaje	39 620 954	0	0	0	13 238 000	1 631 928	0
8124	splátky jistin							
8115	Financování							
XXXX	Výdaje celkem	45 588 566	635 000	584 359	690 000	14 650 160	1 996 928	120 000

Návrh Výdaje 2011								
Pol.	Popis	Uz.plán	VO	Silnice	Doprava	Vodovod	Kanalizace	Inž.sítě
		3635	3631	2212	2221	2310	2321/38	3633
5011	Platy zaměstnanců							
5021	Ostatní osobní výdaje							
5023	Odměny zastupitelům							
5029	Refundace							
5031	Sociální pojištění	0	0	0	0	0	0	0
5032	Zdravotní pojištění	0	0	0	0	0	0	0
5038	Ostatní pojistné	0	0	0	0	0	0	0
50xx		0	0					
5612	Neinvestiční půjčka							
5132	Ochranné pomůcky							
5134	Prádlo, oděv, obuv							
5136	Knihy, tisk							
5137	DHIM							
5139	Materiál			150 000				
5151	Voda							
5153	Plyn							
5154	Elektrická energie			50 000			10 000	
5156	Pohonné hmoty							
5161	Služby pošt							
5162	Telefony							
5163	Pojištění						0	
5164	Nájemné							
5166	Právní služby							
5167	Školení a vzdělávání							
5168	Služby zpracování podkladů							
5169	Nákup služeb	100 000	20 000	150 000		137 000	50 000	200 000
5171	Opravy a udržování		1 853 337	861 400		299 274	501 100	150 000
5172	Programové vybavení							
5173	Cestovné							
5175	Pohoštění							
5179	Ostatní nákupy							
5193	Dopr. obslužnost				370 000			
5194	Věcné dary							
5329	Neinvestiční příspěvek							
5331	Neinvest. přísp. org.							
5361	Nákup kolků							
5362	Platby daní a poplatků							
5410	Sociální dávky							
5499	Převody vl. fondům							
5229	půjčky sdružením							
5909	Ostatní výdaje-spolky(VHP)							
5909	Ostatní výdaje							
51-9xx		100 000	1 873 337	1 211 400	370 000	436 274	561 100	350 000
5141	Úroky							
5XXX	Neinvest. výdaje	100 000	1 873 337	1 211 400	370 000	436 274	561 100	350 000
6111	Programové vybavení							
6121	Budovy, haly a stavby		900 000	2 934 500		3 085 106	61 888 021	600 000
6121	Projektová dokumentace	700 000		745 000		294 000		
6122	Stroje a zařízení							
6123	Dopravní prostředky							
6125	Výpočetní technika							
6129	HIM							
6130	Pozemky							
6329	Investiční příspěvek-úvěr							
6XXX	Investiční výdaje	700 000	900 000	3 679 500	0	3 379 106	61 888 021	600 000
8124	splátky jistin							
8115	Financování							
XXXX	Výdaje celkem	800 000	2 773 337	4 890 900	370 000	3 815 380	62 449 121	950 000

Návrh Výdaje 2011									
Pol.	Popis	Lesy	Popelnice	Odpady	Čer. skl.	Povodeň	Příroda	Sběr. dv.	Sčítání lidu
		1036	3722/1	3722/34	3729	3744	3749	3722/36	6149
5011	Platy zaměstnanců								
5021	Ostatní osobní výdaje								26000
5023	Odměny zastupitelům								
5029	Refundace								
5031	Sociální pojištění	0	0	0	0	0	0	0	
5032	Zdravotní pojištění	0	0	0	0	0	0	0	
5038	Ostatní pojistné	0	0	0	0	0	0	0	
50xx									26 000
5612	Neinvestiční půjčka								
5132	Ochranné pomůcky								
5134	Prádlo, oděv, obuv								
5136	Knihy, tisk								
5137	DHIM								
5139	Materiál								5 490
5151	Voda								
5153	Plyn								
5154	Elektrická energie								
5156	Pohonné hmoty								
5161	Služby pošt								
5162	Telefony								
5163	Pojištění								
5164	Nájemné								
5166	Právní služby								
5167	Školení a vzdělávání								
5168	Služby zpracování podkladů								
5169	Nákup služeb	110 000	3 750 000	500 000	120 000	150 000	130 000	1 350 000	
5171	Opravy a udržování								
5172	Programové vybavení								
5173	Cestovné								
5175	Pohoštění								
5179	Ostatní nákupy								
5193	Dopr. obslužnost								
5194	Věcné dary								
5329	Neinvestiční příspěvek								
5331	Neinvest. přísp. org.								
5361	Nákup kolků								
5362	Platby daní a poplatků								
5410	Sociální dávky								
5499	Převody vl. fondům								
5229	půjčky sdružením								
5909	Ostatní výdaje-spolky(VHP)								
5909	Ostatní výdaje								
51-9xx		110 000	3 750 000	500 000	120 000	150 000	130 000	1 350 000	5 490
5141	Úroky								
5XXX	Neinvest. výdaje	110 000	3 750 000	500 000	120 000	150 000	130 000	1 350 000	31 490
6111	Programové vybavení								
6121	Budovy, haly a stavby								
6121	Projektová dokumentace						265 000		
6122	Stroje a zařízení								
6123	Dopravní prostředky								
6125	Výpočetní technika								
6129	HIM								
6130	Pozemky								
6329	Investiční příspěvek-úvěr								
6XXX	Investiční výdaje	0	0	0	0	0	265 000	0	
8124	splátky jistin								
8115	Financování								
XXXX	Výdaje celkem	110 000	3 750 000	500 000	120 000	150 000	395 000	1 350 000	31 490