



Zápis ze společného jednání Komise pro výstavbu, územní plánování a investice a Komise pro dopravu

Zápis č. 4/ 2016

| | | |
|---------------------------|---|---|
| Termín | : | 22.8.2016, 18.00 hod |
| Místo | : | Kulturní sál objektu DPS, náměstí Svobody, Úvaly |
| Rozdělovník | : | členové komise, členové rady města, tajemník městského úřadu |
| Přítomní členové | : | Petr Borecký (starosta města Úvaly a předseda komise pro výstavbu, územní plánování a investice), Ing. Peter Kytlica, Ing. Radek Netušil, Miloslav Kolařík, Kateřina Baštová, Bc. Naděžda Kouklová, Ing. Jiří Vosecký |
| Omluveni | : | Ing. Jiří Vomáčka, Bc. Jan Němec, Dr. Vítězslav Pokorný, Ing. Michal Breda Ing. Richard Sajdl |
| Nepřítomní členové | : | Jan Fryčer, Ing. Roman Krásný, MUDr. Jan Šťastný, Ing. Ivan Černý, Ing. arch. Martina Bredová, Ing. Jan Černý |
| Host | : | Ing. arch. Peter Lacko, Ing. Václav Bartůněk |
| Zapisovatel | : | Anežka Růžičková |

Stav přítomných

V 18.15 hod bylo přítomno 7 členů komisí, zasedání bylo oficiálně zahájeno.

Program jednání

Pan Borecký přivítal přítomné a v 18.15 hod zahájil jednání komise pro výstavbu, územní plánování a investice a Komise pro dopravu. V tuto chvíli bylo přítomno 7 členů. Komise není usnášeníschopná. Pan Borecký seznámil přítomné s programem jednání.

bod předmět

č.

1 Povrch náměstí Arnošta z Pardubic a ulice Husova

1) Povrch náměstí Arnošta z Pardubic a ulice Husova

Pan Borecký zahájil první bod jednání ve věci povrchu náměstí Arnošta z Pardubic a ulice Husova. Nejprve představuje Ing. arch. Lacka ze společnosti A.LT ARCHITEKTI v.o.s., který zpracoval projektovou dokumentaci pro rekonstrukci náměstí. Na minulém jednání komise dne 18.7.2016 byly projednány vodní prvky v horní a dolní části náměstí včetně celkové koncepce. Povrch na náměstí a ulice Husova bude z dlažby, ne z asfaltu. Byl dán čas na rozmyšlenou, zda se bude přesouvat pomník legionářů či ne a konečný povrch. Jsou tři varianty řešení povrchu, co se týče dlažby:

1. velkoformátová dlažba (např. náměstí v Chebu)
2. maloformátová dlažba (např. Lysá nad Labem, Dobřichovice)
3. malá štípaná dlažba, různé skladby (např. před čp. 7 v Úvalech)

Na minulém jednání komise proběhla velká diskuze ve věci povrchu náměstí. Velkoformátová dlažba je spíše pro větší města. Nevýhody této velkoformátové dlažby je samotné položení, těžko se vyrovnává, jsou problémy s praskáním a je dražší než maloformátová dlažba. Terény nejsou jednoduché na náměstí a v ulici Husova. Předal slovo Ing. arch. Lackovi. Dále představil Ing. Václava Bartůňka ze společnosti AF-CITYPLAN s.r.o., který dodělává projektovou dokumentaci druhé etapy.

Ing. arch. Lacko: návrh je integrální, náměstí s dlažbou. Návrh v projektové dokumentaci je zvolen z několika hledisek (technické hledisko, finance, charakter náměstí apod.). Variovat v malém formátu. Může se vyladit komfort dlažby, mozaiky apod. Charakter náměstí není vhodný pro velkoformátovou dlažbu. Dále neposouvat památník legionářů, již před čp. 95 je také památník. Vodní prvky byly již navrženy, může se doplnit, je to otázka z estetiky, zda se hodí do prostředí – spíše pro vodní prvky, které mají nenáročnou údržbu, hladina jako zrcadlový efekt, pouze pro osvěžení.

Pan Borecký: pro maloformátovou dlažbu, ale zvolit dlažbu kvalitní a pro dámy akceptovatelnou. Zvolit podobnou dlažbu před čp. 7. Vychází se z charakteru náměstí. Je potřeba město posunout směrem dopředu, jako např. moderní návrh knihovny.

Ing. arch. Lacko: dlažba je určitě univerzální věc, zvedne město na jinou úroveň. Přejít pro chodce dát před novou knihovnu.

Pan Borecký: je několik možností velkoformátových dlažeb, přiklání se k maloformátové dlažbě. Jaký bude konečný vzhled, debata architektem.

Ing. Netušil: pro maloformátovou dlažbu. Jelikož náměstí má hodně prvků (rabátka, stromy apod.), tak velkoformátová dlažba těžko kopíruje prostředí. Raději řezaný formát, spáry jsou více natěsno.

Ing. Kytlica: pro maloformátovou dlažbu, před čp. 7 je také maloformátová dlažba – vytvořeno s koncepcí a držet se toho. Ing. arch. Kraus zrušil obrubníky, v Úvalech jsou obrubníky bezpečnostní prvek. Hrubost dlažby – před ZŠ je to dobré, je to chodníková dlažba. Jedná se o šikovnost řemeslníka. Pro, aby se neposouval pomník. Velkoformátová dlažba degraduje prostor. Vodní prvky jsou projektovány?

Pan Borecký: vodní prvky jsou projektovány, i v projektu od A.LT architekti.

Ing. arch. Lacko: k dispozici je koncepce až po jídelnu.

Paní Bašťová: pro maloformátovou dlažbu.

Paní Kouklová: pro maloformátovou štípanou dlažbu.

Pan Borecký: štípaná a řezaná – dá se kombinovat?

Ing. arch. Lacko: ano.

Paní Kouklová: v současné době je pomník zapadlý, je logické, když bude pomník přemístěn (lépe viditelný), pak bude uvolněn prostor před školou. Mlat je pěkný prvek.

Pan Borecký: varianta je mlat s tzv. lepidlem, není z toho nepořádek a lépe vsakuje.

Ing. Kytlica: velice finančně nákladné.

Ing. Vosecký: přiklání se k názoru pana Ing. arch. Lacka. Pro maloformátovou dlažbu. Mlat je dobrý, ale ne na náměstí - bude již hodně prvků. Šetřit s množstvím výrazů, případně doplnit strom kvůli stínu.

Pan Borecký: pan Ing. arch. Štefl dělá pasportizaci zeleně v Úvalech a stromy jsou ve špatném stavu. Bude pouze výměna zeleně, případně jinak rozmístěna, ne likvidace.

Pan Kolařík: zásadně proti přesouvání pomníku. Pokud se přesune, bude před dnešním bistro. Pro maloformátovou dlažbu s obrubníkem, jelikož budou zálivy, vjezdy, autobusová zastávka. Stromy ano, u pomníku u čp. 95 z obou stran. Zasadit vzrostlé stromy.

Ing. arch. Lacko: souhlasí s koncepcí.

| Text usnesení č. 17/2016 | | Výsledek hlasování |
|--|---|-------------------------|
| Komise pro výstavbu, územní plánování a investice a Komise pro dopravu doporučuje dlažbu maloformátovou (kombinace řezaná a štípaná) | | |
| Pro | 7 | Usnesení nebylo přijato |
| Proti | 0 | |
| Zdržel se | 0 | |

Ing. Netušil: další výhodou maloformátové dlažby je, že se snadno rozebírá.
Pan Borecký: pan Ing. arch. Hofman nedoporučuje přesouvat pomník.

| Text usnesení č. 18/2016 | | Výsledek hlasování |
|--|---|-------------------------|
| Komise pro výstavbu, územní plánování a investice a Komise pro dopravu doporučuje přesun pomníku legionářů | | |
| Pro | 1 | Usnesení nebylo přijato |
| Proti | 5 | |
| Zdržel se | 1 | |

Pan Borecký: mlat lze prolít absorpčním lepidlem, ale je to velice finančně nákladné, ale plocha na náměstí není velká. V případě, že nebude mlat, bude dlažba kombinována se zeleným prvkem.

Ing. Kytlica: pokud se nebude přesouvat pomník, tak nebude mlat. Jelikož návrhem bylo, že mlat tam bude, když bude posunut chodník.

Pan Borecký: je nutné zanechat prostor před školou pro děti.

Ing. arch. Lacko: tento prostor lze přesunout před školu za náměstí u ulice Podhájí.

Pan Borecký: pokud zde bude mlat, tak v této úpravě, jelikož zde bude nepořádek. V případě, že nebude mlat, bude zde zelený pas. Pro děti je toto přirozený prostor, je zde navržena zeleň a vodní prvek.

| Text usnesení č. 19/2016 | | Výsledek hlasování |
|--|---|-------------------------|
| Komise pro výstavbu, územní plánování a investice a Komise pro dopravu doporučuje mlat na náměstí Arnošta z Pardubic v prostoru před základní školou | | |
| Pro | 0 | Usnesení nebylo přijato |
| Proti | 5 | |
| Zdržel se | 2 | |

Ing. arch. Lacko: tržiště před drogerií – není pro, aby byl vyhrazen prostor pouze pro tržiště. Může být dán režim využití – režim parkování a režim trhy.

Pan Borecký: pro obrubník mezi stání a silnicí.

Jednání ukončeno v 19.15 hod.

Zapsala: Anežka Růžičková

Ověřil: Petr Borecký, předseda komise